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# UVOD

Predstečajni postupak ima za cilj da se uredi pravi položaj dužnika i održi njegova djelatnost, odnosno da se poslovnim subjektima koji su u poslovanju iskazali negativan financijski rezultat omogući brzo i učinkovito saniranje bilance, računa dobiti i gubitka te računa novčanih tijekova kroz restrukturiranje kako bi postali likvidni i solventni. Predstečajni postupak ima i drugi cilj, da se dužnikovim vjerovnicima omoguće povoljniji uvjeti namirenja njihovih tražbina od uvjeta koje bi imali u slučaju pokretanja stečajnoga postupka protiv dužnika.

 Predstečajni postupak je izvanparnični postupak s brojnim posebnostima koje zahtijevaju kombinaciju pravila parničnog, izvanparničnog (u užem smislu) te ovršnog postupka.

Stečajni zakon[[1]](#footnote-1) donesen 12. lipnja 2015. stupio je na snagu 1. rujna 2015. Zakonodavac je odlučio predstečajni i stečajni postupak urediti jednim zakonom, što je sigurno jedna nova vrijednost. S druge strane, donošenjem novoga Stečajnog zakona propuštena je prilika insolvencijsko pravo urediti jednim zakonom koji bi regulirao i stečaj potrošača. Donesen je poseban Zakon o stečaju potrošača[[2]](#footnote-2), iako se brojne odredbe Stečajnog zakona primjenjuju i u postupku stečaja potrošača.

Odredbe Stečajnog zakona izražavaju zakonodavčevo opredjeljenje o načinu ostvarivanja osnovnih načela i ciljeva predstečajnog postupka, ubrzanje i pojeftinjenje postupka novim načinom dostave sudskih pismena i korištenjem propisanih obrazaca, transparentan način izbora i imenovanja povjerenika kao i objavljivanjem svih odluka, poziva, očitovanja te isprava na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Uklanjanjem odnosno modificiranjem postojećih ili unošenjem novih rješenja u zakonsku regulativu željelo se prevladati određene probleme u praksi te smanjiti administracijsku ulogu suda i ojačati njegovu pravosudnu funkciju u predstečajnom postupku.

Stupanjem na snagu Stečajnog zakona prestale su važiti odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi[[3]](#footnote-3) (u nastavku: ZFPPN) koje su regulirale institut predstečajne nagodbe. Predstečajni postupci pokrenuti na temelju ZFPPN-a dovršit će se prema odredbama toga Zakona[[4]](#footnote-4). Izuzetak je primjena odredbe članka 32. stavak 1. točka 2. SZ-a koja se primjenjuje na odgovarajući način i na predstečajne nagodbe sklopljene na temelju ZFPPN-a[[5]](#footnote-5). Ovim izuzetkom zakonodavčeva namjera je onemogućiti podnošenje novih prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka na temelju SZ-a ako nije istekao rok od dvije godine od dana ispunjenja obveza iz prije sklopljene predstečajne nagodbe na temelju odredaba ZFPPN-a. Međutim, ako je nakon sklopljene predstečajne nagodbe na temelju ZFPPN-a podnesen novi prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na temelju SZ-a, u odlučivanju o novom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka primjenjuje se Stečajni zakon, a ne ZFPPN. U tom slučaju prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnesen nakon 1. rujna 2015. trebalo bi odbaciti na temelju odredbe članka 32. stavak 1. točka 2. SZ-a i bez prijelazne odredbe budući da je dužnik sklopio predstečajnu nagodbu po starom Zakonu koji je također imao odredbu članka 49. stavak 1. točka 2. ZFPPN-a i koja je također onemogućavala podnošenje prijedloga za vođenje postupka predstečajne nagodbe ako nije protekao rok od dvije godine od dana ispunjenja obveza iz prethodno sklopljene predstečajne nagodbe. Jedina razlika između navedenih odredbi je u tome što je ZFPPN propisivao da sudionici sklapaju predstečajnu nagodbu, a SZ propisuje da sklapaju predstečajni sporazum.

Pojedina zakonska rješenja već su pokazala određene nejasnoće i neučinkovitost predstečajnog postupka pa je donesen Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona[[6]](#footnote-6) (u nastavku: ZIDSZ). Predstečajni postupci koji su u tijeku u trenutku stupanja na snagu ZIDSZ-a dovršit će se prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, osim ako zakonom nije drukčije propisano[[7]](#footnote-7). Zakonom je propisano da se odredbe članka 13. i 17. ZIDSZ-a primjenjuju i na predstečajne postupke pokrenute od dana stupanja SZ-a na snagu (1. rujna 2015.) do stupanja na snagu ZIDSZ-a (2. studenoga 2017.), ako na dan stupanja na snagu ZIDSZ-a nije održano ročište za glasovanje o planu restrukturiranja.

U ovom radu su izložena načela i osnovne postupovne odredbe predstečajnog postupka; prava i obveze dužnika; ovlaštenja, djelovanje i značaj suda kao tijela predstečajnog postupka; uloga i ovlaštenja povjerenika; prava i obveze dužnikovih vjerovnika; uloga Financijske agencije (FINA-e) u predstečajnom postupku. U dijelu Zakona koji uređuje predstečajni postupak jamci se uopće ne spominju. Brojna su pitanja oko pravnog položaja jamaca u predstečajnom postupku koji je otvoren nad glavnim dužnikom pa je u ovom radu izložen i pravni položaj jamaca u predstečajnom postupku. U odnosu na prijašnji zakon, bolje je uređen pravni položaj založnih vjerovnika, ali i dalje postoje odredbe Zakona koje ostavljaju mogućnost njihovog različitog tumačenja što dovodi i do različite primjene Zakona, a time i ustavno jamstvo jednakosti pred zakonom[[8]](#footnote-8).

Ovaj rad ima za cilj ukazati i na probleme na koje nailaze sudovi, stranke i sudionici predstečajnog postupka u primjeni Zakona te ponuditi neka rješenja za sporna pitanja.

# 1. NAČELA I OSNOVNE POSTUPOVNE ODREDBE PREDSTEČAJNOG POSTUPKA

## 1.1.Načelo dispozicije i oficioznosti

Predstečajni postupak pokreću ovlaštene osobe[[9]](#footnote-9) prijedlogom za otvaranje predstečajnog postupka.

Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ovlašten je podnijeti dužnik, ali i vjerovnik, ako se dužnik suglasi s njegovim prijedlogom. Ako je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnio vjerovnik, dužan je uz prijedlog dostaviti dužnikovu suglasnost s tim prijedlogom[[10]](#footnote-10). U slučaju da je vjerovnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka bez dužnikove suglasnosti sud će takav prijedlog odbaciti rješenjem kao nedopušten bez pozivanja predlagatelja da ga dopuni[[11]](#footnote-11). U praksi nema predstečajnih postupaka koji su pokrenuti na prijedlog vjerovnika što je i razumljivo imajući u vidu da jedino dužnik ima poptuni uvid u svoju financijsku situaciju, a pored toga bez dužnikove suglasnosti vjerovnik ne može pokrenuti predstečajni postupak.

 Ako prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka sud odbaci, a utvrdi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, dužan je po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka[[12]](#footnote-12). Međutim, ZIDSZ-a brisao je odredbu članak 32. stavak 2. SZ-a[[13]](#footnote-13) pa u predstečajnim postupcima koji su pokrenuti od 2. studenoga 2017. pa nadalje sud nema dužnost nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako odbaci prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Međutim, u slučaju obustave otvorenog predstečajnog postupka iz zakonom predviđenih razloga, zakon i dalje propisuje da će sud po službenoj dužnosti nakon obustave postupka nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, osim: 1) ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i 2) da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima[[14]](#footnote-14). Oba uvjeta moraju biti ispunjena kumulativno. Novota je što je u odredbi članka 64. stavak 1. SZ-a iza riječi „obustaviti“ dodana riječ „otvoreni“. Pravilom tumačenja *argumentum a contrario,* može se zaključiti da sud nije dužan nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako rješenjem obustavi predstečajni postupak koji nije otvoren[[15]](#footnote-15). Mogućnost obustave predstečajnog postupka prije donošenje rješenja o otvaranju predstečajnog postupka zakon propisuje samo u slučaju povlačenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Slijedom toga, ako predlagatelj povuče prijedlog i sud obustavi predstečajni postupak, sud nije dužan nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

 Za vrijeme likvidacije pravne osobe nije dopušteno pokretanje predstečajnog postupka, a pokretanje stečajnog postupka dopušteno je dok se ne provede podjela imovine[[16]](#footnote-16). Pokretanjem likvidacije članovi društva žele likvidarati društvo, pa sve dok vode postupak likvidacije nema svrhe pokretati predstečajni postupak koji ima sasvim druge ciljeve (nastavak poslovanja). Nakon podjele likvidacione mase nema svrhe pokretati ni stečajni postupak u kojemu ne bi bilo imovine koja bi činila stečajnu masu.

 Ako je pokrenut predstečajni postupak, do njegova završetka nije dopušteno pokretanje stečajnog postupka[[17]](#footnote-17).

S druge strane, pokretanje stečajnog postupka nije bila zapreka za podnošenje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Predstečajni postupak mogao se pokrenuti sve do dana otvaranja stečajnog postupka. U slučaju podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka od strane vjerovnika, nije rijedak slučaj da su dužnici podnosili prijedlog za otvaranje predstečajnog postupaka s ciljem onemogućavanja vođenja stečajnog postupka bez stvarne namjere da provedu predstečajni postupak. Na taj su način dužnici „kupovali“ određeno vrijeme iako su bili svjesni da predstečajni postupak neće uspjeti. Zloupotreba prava na pokretanja predstečajnih postupaka, nakon što je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, onemogućena je odredbom članka 4. ZIDSZ-a kojom je dodan stavak 3. u članku 15. SZ-a koji glasi: *Ako je pokrenut stečajni postupak, nije dopušteno pokretanje predstečajnog postupka.*

 Zakon nije dopuštao povlačenje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka što je uveliko ograničavalo predlagateljevo pravo slobodnog disponiranja s prijedlogom za otvaranje predstečajnog postupka. Nemogućnost povlačenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka u pravilu je rezultiralo otvaranjem stečajnog postupka ako sudionici ne bi sklopili predstečajni sporazum. To je bio i jedan od razloga što dužnici nisu u većem broju podnosili prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. ZIDSZ uveo je mogućnost povlačenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, sve do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka odnosno donošenja rješenja o odbacivanju prijedloga[[18]](#footnote-18). U slučaju povlačenja prijedloga sud donosi rješenje o obustavi predstečajnog postupka koje se objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Za slučaj povlačenja prijedloga troškove postupka nastale podnošenjem prijedloga snosi predlagatelj.

 Ako su podnesena dva ili više prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, sud će donijeti rješenje o spajanju predmeta te za sve prijedloge provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku[[19]](#footnote-19). U sudskoj praksi nije zabilježen niti jedan slučaj da su podnijeta dva prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

## 1.2. Načelo strogog formalizma

Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka kao i drugi podnesci u postupku podnose se na propisanom obrascu[[20]](#footnote-20) čiji je sadržaj i oblik propisan Pravilnikom ministra nadležnog za poslove pravosuđa[[21]](#footnote-21) te su isti dostupni na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Ako podnesak nije podnesen na propisanom obrascu, sud će ga rješenjem odbaciti kao nedopušten[[22]](#footnote-22). Uvođenjem propisanih obrazaca željelo se povećati opću discipliniranost svih sudionika u predstečajnom i stečajnom postupku.

Pitanje je do koje mjere je takvo rješenje primjereno ciljevima koji se njime žele postići i je li smisao Stečajnog zakona da se podnesci odbacuju samo zato što nisu podneseni na propisanom obrascu. Sudska praksa je odstupila od strogog formalizma[[23]](#footnote-23) uz obrazloženje da smisao Zakona nije u tome da se odbacuju podnesci koji nisu podneseni na propisanom obrascu te je dana prednost sadržaju podneska, a ne propisanom obrascu. Slijedom toga, sud ne može odbaciti podnesak samo zbog toga što nije podnesen na propisanom obrascu ako sadržaj podneska u potpunosti odgovara sadržaju koji je propisan obrascem. Međutim, što učiniti u slučaju ako prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije podnesen na propisanom obrascu i ne sadrži sve što treba sadržavati. Prema shvaćanju sudske prakse takav prijedlog treba odbaciti[[24]](#footnote-24). S druge strane, zakon propisuje da će sud naložiti podnositelju prijedloga koji nije potpun da prijedlog dopuni u roku od osam dana i ako podnositelj ne dopuni prijedlog u skladu s uputom suda u određenom roku, sud će prijedlog odbaciti[[25]](#footnote-25). U navedenim primjerima postupanje suda je različito s nepotpunim prijedlozima, ovisno o tome je li podnesen na propisanom obrascu ili ne. Ako prijedlog nije podnesen na propisanom obrascu i ne sadrži sve što je zakonom propisano sud će takav prijedlog odbaciti.

## 1.3. Načelo hitnosti

Predstečajni je postupak hitan[[26]](#footnote-26).

Sud je dužan o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka odlučiti u roku od osam dana od dana podnošenja potpunoga prijedloga. Ako prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije potpun, sud će u roku od osam dana od primitka prijedloga naložiti podnositelju da prijedlog dopuni u roku od osam dana u skladu s uputom koja mora biti jasna i potpuna. Rok za dopunu prijedloga ne može se produžiti. Ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u skladu s uputom suda u određenom roku, sud će u roku od osam dana nakon isteka roka za dopunu odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka[[27]](#footnote-27).

Zakonodavac je odredio rok u kojemu se predstečajni postupak mora završiti, jer ciljevi zbog kojih se vodi predstečajni postupak to zahtijevaju. Predstečajni postupci pokrenuti do 1. studenoga 2017. moraju se završiti u roku od 120 dana od dana podnošenja prijedloga. Iznimno, sud može na dužnikov prijedlog, dopustiti produženje roka za daljnjih 90 dana ako smatra da bi to bilo svrsishodno za sklapanje predstečajnog sporazuma. Prijedlog za produljenje roka mora se podnijeti prije proteka roka čije se produljenje traži[[28]](#footnote-28). U praksi se pokazalo da je rok od 210 dana kratak za uspješan završetak predstečajnog postupka pa su predstečajni postupci trajali i duže od 210 dana što je protivno zakonu. S druge strane, ako je uloženo određeno vrijeme i trud da se sklopi predstečajni sporazum sudovi su svjesno postupali protivno zakonu i nastavljali postupak ako je bilo izgledno sklapanje predstečajnog sporazuma. ZIDSZ je produljio rok u kojemu se predstečajni postupak mora završiti i sada je rok 300 dana, a računa se od dana otvaranja predstečajnog postupka, a ne od dana podnošenja prijedloga kao je bilo ranije propisano. Iznimno, sud može na dužnikov prijedlog, dopustiti produženje roka za daljnjih 60 dana ako smatra da bi to bilo svrsishodno za sklapanje predstečajnog sporazuma[[29]](#footnote-29). Produljnjem roka zakonodavac želi potaknuti dužnika i vjerovnike na pokretanje predstečajnih postupaka.

Sud će obustaviti predstečajni postupak ako ne potvrdi predstečajni sporazum u navedenim rokovima, ali neće nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Nastavak postupka nakon obustave predstečajnog postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka moguće je samo u slučajevima koje propisuje odredba članka 64. stavak 1. SZ-a u vezi sa stavkom 2. istoga članka.

Prvostupanjski sud je dužan žalbu podobnu za odlučivanje dostaviti drugostupanjskom sudu u roku od osam dana od njezina primitka te je drugostupanjski sud dužan o žalbi odlučiti najkasnije u roku od 60 dana od primitka žalbe, ako Zakonom nije drukčije određeno[[30]](#footnote-30). Zakon je drukčije odredio u slučaju žalbe protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama u predstečajnom postupku koju je prvostupanjski sud dužan dostaviti drugostupanjskom sudu u roku od tri dana od njezina primitka, a drugostupanjski sud dužan je odlučiti o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama u roku od osam dana od dana primitka[[31]](#footnote-31).

 Prijedlozi, izjave i prigovori ne mogu se davati, odnosno podnositi ako se propusti rok, odnosno izostane s ročišta na kojem ih je trebalo dati ili podnijeti, ako Zakonom nije drukčije određeno. U predstečajnom postupku ne može se tražiti povrat u prijašnje stanje, ne može se podnijeti prijedlog za ponavljanje postupka, a revizija se može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguravanje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana[[32]](#footnote-32).

## 1.4. Istražno (inkvizitorsko) načelo

Sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni postupak te radi njihovog utvrđenja može izvoditi sve potrebne dokaze[[33]](#footnote-33). U predstečajnom postupku ovlasti suda su ograničene pa se opravdano postavlja pitanja u kojima bi situacijama sud mogao izvoditi dokaze radi utvrđenja nekih činjenica.

 Sud odluke može donositi i bez usmene rasprave[[34]](#footnote-34).

## 1.5. Načelo pristupa informacijama

 U svakom sudu posebno za svakoga dužnika vodit će se očevidnik pismena dostavljenih preko mrežne stranice e-Oglasna ploča sudova u elektroničkom obliku prema redoslijedu objave. Očevidnik pismena je javan i mora biti dostupan zainteresiranim osobama tijekom cijeloga radnog vremena suda. U očevidniku pismena unosit će se podaci na temelju kojih se može utvrditi istovjetnost dužnika, broj predmeta, vrsta sudskoga pismena i dan objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova[[35]](#footnote-35).

Prije pokretanja predstečajnog postupka dužnik može pregovarati s vjerovnicima te im je dužan na njihov zahtjev davati potrebne obavijesti. Uz prijedlog je dužan dostaviti[[36]](#footnote-36):

- financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu[[37]](#footnote-37) koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga, s tim da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak,

- izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga,

- prijedlog plana restrukturiranja s točno određenim sadržajem[[38]](#footnote-38).

Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona brisao je točku 2. i dio točke 3. stavak 1. članka 26. koji je obvezivao dužnik da uz prijedlog dostavi i opis pregovora s vjerovnicima te dokaz o ukupnoj aktivi i dokaz o ukupnom prihodu za prethodnu godinu.

FINA je dužna omogućiti dužniku i vjerovnicima uvid u cjelokupnu primljenu dokumentaciju sve dok istu ne dostavi sudu[[39]](#footnote-39). FINA je dužna dokumentaciju dostaviti sudu u papirnatom obliku u roku od tri dana od isteka roka za osporavanje tražbina, a naknadno primljenu najkasnije prvog dana nakon primitka[[40]](#footnote-40).

## 1.6. Načelo dobrovoljnosti

Smatrat će se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana[[41]](#footnote-41). Međutim, dobrovoljni karakter sporazuma nije u cijelosti poštivan jer on djeluje i prema onim vjerovnicima koji su glasovali protiv plana restrukturiranja u predstečajnom postupku i u odnosu na vjerovnike koji uopće nisu sudjelovali u predstečajnom postupku[[42]](#footnote-42).

## 1.7. Nadležnost i sastav suda

U predstečajnom postupku isključivo je stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika[[43]](#footnote-43).

Društvo može imati samo jedno sjedište. Sjedište trgovačkog društva je mjesto u Republici Hrvatskoj u kojemu je Uprava društva i odakle se upravlja poslovima društva ili u kojemu društvo trajno obavlja djelatnost, a određeno je Izjavom, Društvenim ugovorom odnosno Statutom[[44]](#footnote-44). U sumnji, sjedište društva je u mjestu koje je upisano u sudskom registru.

Pod sjedištem dužnika pojedinca smatra se sjedište njegove poslovne djelatnosti koja predstavlja osnovu za njegovo oporezivanje. Ako dužnik pojedinac nema sjedište, isključivo je stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi prebivalište dužnika pojedinca. Ako dužnik pojedinac nema prebivalište, isključivo je stvarno i mjesno nadležan trgovački sud boravišta dužnika[[45]](#footnote-45).

Sjedište ustanove je u mjestu u kojem ustanova obavlja svoju djelatnost. Ako ustanova obavlja djelatnost u više mjesta, sjedište ustanove je mjesto u kojem je sjedište poslovodnog organa[[46]](#footnote-46).

Predstečajni postupak provodi sudac pojedinac[[47]](#footnote-47).

Drugostupanjski sud odlučuje o žalbi u vijeću koje je sastavljeno od tri suca[[48]](#footnote-48).

Ako je podnesen zahtjev za izuzeće suca, sudac može nastaviti s radom u postupku dok se ne odluči o zahtjevu za izuzeće. O zahtjevu za izuzeće suca predsjednik suda mora odlučiti najkasnije u roku od tri dana[[49]](#footnote-49). Ako se prihvati zahtjev za izuzeće suca, ukinut će se radnje koje je poduzeo ili u čijem je poduzimanju sudjelovao[[50]](#footnote-50).

## 1.8. Elektronička dostava sudskih pismena

Sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Zakonom nije drukčije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova[[51]](#footnote-51).

Prilikom računanja rokova treba primijeniti pravila o računanju rokova. Ako se rok računa na dane, u rok se ne uračunava dan kad je dostava ili saopćenje obavljeno odnosno dan u koji pada događaj otkada treba računati trajanje roka. Slijedom toga, dan objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova ne računa se u trajanje roka[[52]](#footnote-52). Primjera radi, ako je odluka objavljena na e-Oglasnoj ploči sudova 5. listopada 2015., dostava se smatra obavljenom istekom osam dana od dana objave odnosno 13. listopada 2015. pa imajući u vidu da je rok za žalbu osam dana isti je počeo teći 14. listopada 2017., a zadnji dan roka za žalbu je 21. listopada 2015.

Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje Zakon propisuje posebnu dostavu[[53]](#footnote-53).

Zakon je propisao da se rokovi računaju od dana dostave ili od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Zakonom nije drukčije propisano. Do dana stupanja na snagu ZIDSZ u prestečajnom postupku određeni rokovi računali su se od dana dostave, a neki od dana objave. Tako se primjera radi rok za prijavu tražbine u predstečajnom postupku računao od dana objave poziva vjerovnicima na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Međutim, stupanjem na snagu ZIDSZ svi rokovi u predstečajnom postupku računaju se od dana dostave pismena. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave.

Problem računanja rokova ostao je i dalje u stečajnim postupcima. Odredba članka 129. stavak 1. točka 2. SZ-a propisuje da se vjerovnicima upućuje poziv da stečajnom upravitelju u roku od 60 dana od dana objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka prijave svoje tražbine. U skladu s navedenim, zakonodavac je odredio od kada teče rok za prijavu tražbine. Međutim, postoje zagovornici koji smatraju da se svi rokovi računaju od dana dostave pismena, a ne od dana njegove objave. Odredba članka 12. stavak 1. SZ-a propisuje da se dostava smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Ako je dostava obavljena putem mrežne stranice e-Oglasna ploča sudova dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pa sve rokove treba računati od isteka osmog dana od dana objave. Visoki trgovački sud RH prihvatio je pravno shvaćanje na 29. sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova održanoj 12. srpnja 2017. koje glasi:

*Kad je Stečajnim zakonom propisano da se određeni rokovi računaju od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i tada se u računanju rokova primjenjuje odredba članka 12. stavak 1. Stečajnog zakona o dostavi sudskih pismena. Rokovi se računaju od isteka osmog dana od dana objave.*

Držimo da uopće nije bilo potrebe za zauzimanjem pravnog shvaćanja budući da su odredbe Stečajnog zakona o računanju rokova potpuno jasne. Nadalje, prihvaćeno pravno shvaćanje je protivno zakonu, što potvrđuje i Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona koji je izmijenio početak tijeka računanja samo nekih rokova. Primjera radi, rok za prijavu tražbina u predstečajnom postupku računao se od dana objave rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, a sada počinje teći od dana dostave rješenja o otvaranju predstečajnog postupka. Imajući u vidu prihvaćeno pravno shvaćanje VTS RH da se svi rokovi računaju od dana dostave pismena, a ne od dana objave, izmjena zakona u navedenom dijelu je potpuno suvišna jer su sudovi početak tijeka računanja rokova računali od dana dostave, a ne od dana objave. Drugo, zakonodavac je i dalje ostao kod drukčijeg računanja određenih rokova koji i dalje počinju teći od dana objave pismena. Tako i rok za prijavu tražbina u stečajnom postupku[[54]](#footnote-54) počinje teći od dana objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka. Međutim, iako je zakonodavac ostao kod računanja roka za prijavu tražbine u stečajnom postupku od dana objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka prema prihvaćenom shvaćanju VTS RH rok od 60 dana za prijavu tražbine počinje teći od dana dostave, tj. istekom osmog dana od dana objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka.

## 1.9. Odluke suda i pravni lijekovi

 U predstečajnom postupku sud donosi odluke u obliku rješenja i zaključka[[55]](#footnote-55). Sud u pravilu odlučuje rješenjem, a zaključkom izdaje nalog službenoj osobi ili tijelu u postupku za obavljanje pojedinih radnji te odlučuje o upravljanju postupkom i o drugim pitanjima ako je to izrijekom određeno zakonom.

 Protiv rješenja donesenoga u prvom stupnju može se izjaviti žalba u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja, ako Zakonom nije drukčije određeno. Žalba ne odgađa provedbu rješenja, ako Zakonom nije drukčije određeno. Prvostupanjski sud će umnožiti dio spisa na koji se žalba odnosi i prijepis toga dijela spisa sa žalbom dostaviti drugostupanjskom sudu. Dok drugostupanjski sud ne donese odluku, u prvostupanjskom postupku poduzimat će se one radnje koje je moguće poduzimati prije pravomoćnosti pobijanoga rješenja, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno[[56]](#footnote-56).

 Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek[[57]](#footnote-57).

## 1.10. Načelo davanja državnih potpora

Na postupke i mjere o kojima prema Zakonu odlučuju vjerovnici, a kojima se odstupa od skupnoga namirenja vjerovnika unovčenjem dužnikove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima, na odgovarajući se način primjenjuju propisi kojima se uređuje područje državnih potpora[[58]](#footnote-58).

 Državna potpora je stvarni i potencijalni rashod ili umanjeni prihod države dodijeljen od davatelja državne potpore u bilo kojem obliku koji narušava ili prijeti narušavanjem tržišnog natjecanja stavljajući u povoljniji položaj određenog poduzetnika ili proizvodnju određene robe i/ili usluge utoliko što utječe na trgovinu između država članica Europske unije, u skladu sa člankom 107. Ugovora o funkcioniranju Europske Unije (u daljnjem tekstu: UFEU).

 Program državne potpore je akt na temelju kojeg se, bez potrebe za dodatnim provedbenim mjerama, unaprijed neodređenim korisnicima državne potpore dodjeljuju državne potpore kao i akt na temelju kojeg se državna potpora koja unaprijed nije vezana za poseban projekt dodjeljuje jednom ili više korisnika državne potpore na neodređeno vrijeme i/ili u neodređenom iznosu,

 Pojedinačna državna potpora je državna potpora koja nije dodijeljena na temelju programa državne potpore.

## 1.11. Troškovi postupka

U predstečajnom postupku svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno[[59]](#footnote-59). Predlagatelj koji je povukao prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka snosi nastale troškove postupka.

# 2. TIJELA PREDSTEČAJNOG POSTUPKA

 Tijela predstečajnoga postupka su: sud i povjerenik[[60]](#footnote-60).

Povjerenik je fakultativno tijelo predstečajnog postupka koje imenuje sud rješenjem o otvaranju predstečajnog postupka, ako imenovanje povjerenika smatra potrebnim[[61]](#footnote-61).

Za razliku od stečajnog postupka u predstečajnom postupku nema skupštine vjerovnika ni odbora vjerovnika pa ne mogu donositi odluke koje su inače u ovlasti skupštine vjerovnika i odbora vjerovnika u stečajnom postupku[[62]](#footnote-62).

FINA nije tijelo predstečajnog postupka, ali ima određene ovlasti u tijeku predstečajnog postupka. FINA prikuplja prijave vjerovnika i očitovanja o prijavljenim tražbinama; sastavlja tablicu prijavljenih tražbina i tablicu osporenih tražbina; sastavlja dopunu tablica te ima druge obveze utvrđene zakonom.

Za radnje u predstečajnom postupku propisane ovim Zakonom, koje je dužna poduzeti FINA, nadležne su jedinice FINA-e. Popis jedinica FINA-e i područja njihove nadležnosti propisan je Pravilnikom ministra nadležnog za poslove pravosuđa.[[63]](#footnote-63) Prema Pravilniku četiri jedinice FINA-e su nadležne za prijam i otpremu pismena nadležnim tijelima u predstečajnom postupku (Zagreb, Rijeka, Osijek i Split). FINA ima pravo na naknadu stvarnih troškova. Vrsta i visina naknade troškova propisani su Pravilnikom ministra nadležnog za poslove pravosuđa.[[64]](#footnote-64) Naknada stvarnih troškova iz stavka 3. članka 44. SZ-a isplatit će se iz sredstava predujma iz članka 28. stavka 1. SZ-a.[[65]](#footnote-65)

Rad FINA-e nadzire sud. Sud je ovlašten u svako doba dati upute i zatražiti obavijesti ili izvješća o poduzimanju radnji u postupku[[66]](#footnote-66).

 Ako Financijska agencija ne poduzima radnje u postupku u skladu s odredbama Zakona, sud je može kazniti novčanom kaznom do 50.000,00 kuna[[67]](#footnote-67).

## 2.1. Ovlasti suda

Sud u predstečajnom postupku

* odlučuje o otvaranju predstečajnog postupka,
* imenuje i razrješava povjerenika i nadzire njegov rad,
* nadzire rad FINA-e,
* odlučuje o utvrđenim i osporenim tražbinama,
* odlučuje o obustavi predstečajnog postupka,
* odlučuje o svim drugim pitanjima predstečajnog postupka ako Zakonom nije određeno da o njima odlučuje drugo tijelo predstečajnog postupka[[68]](#footnote-68).

### 2.1.1. Otvaranje predstečajnog postupka

**2.1.1.1. Prethodno ispitivanje prijedloga**

Predstečajni postupak je hitan. Sud o prijedlogu mora odlučiti u roku od osam dana od dana podnošenja potpunoga prijedloga. Riječ je o instruktivnom roku.[[69]](#footnote-69) U navedenom roku sud treba ispitati prijedlog i utvrditi je li podnesen od ovlaštene osobe odnosno je li dopušten, sadrži li sve što treba sadržavati da bi sud po njemu mogao postupati, je li predlagatelj uplatio predujam troškova postupka te donijeti odgovarajuće odluke.

 Predstečajni postupak pokreće se prijedlogom ovlaštene osobe. Podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka je dužan uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dostaviti: financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu[[70]](#footnote-70) koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga te prijedlog plana restrukturiranja s točno određenim sadržajem[[71]](#footnote-71).

 Polazeći od činjenice da prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka može podnijeti i vjerovnik uz prethodnu suglasnost dužnika, prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka kojeg je podnio vjerovnik također mora sadržavati sve što je zakonom propisano. Radi toga je nužna suradnja vjerovnika i dužnika u fazi pripreme prijedloga.

Predstečajni postupak može se provesti nad:

- pravnom osobom i

- nad imovnom dužnika pojedinca, ako zakonom nije drukčije određeno[[72]](#footnote-72).

Pojam pravna osoba obuhvaća širok krug subjekata od trgovačkih društava, udruga, ustanova i drugih pravnih osoba.

Dužnikom pojedincem smatra se fizička osoba koja je obveznik poreza na dohodak prema odredbama Zakona o porezu na dohodak[[73]](#footnote-73) i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit[[74]](#footnote-74). Porezni obveznik prema odredbama Zakonu o porezu na dohodak je fizička osoba koja ostvaruje dohodak od nesamostalnog rada, samostalne djelatnosti, dohodak od imovine i imovinskih prava, dohodak od kapitala, dohodak od osiguranja i/ili drugih dohodaka.

Zakon o porezu na dobit određuje da je porezni obveznik fizička osoba rezident Republike Hrvatske koja gospodarsku djelatnost obavlja samostalno, trajno i radi ostvarivanja dobiti, dohotka ili drugih prihoda ili drugih gospodarskih procjenjivih koristi. Porezni obveznik je i tuzemna poslovna jedinica inozemnog poduzetnika (nerezident). Porezni obveznik je i fizička osoba, koja ostvaruje dohodak prema propisima o oporezivanju dohotka, ako izjavi da će plaćati porez na dobit umjesto poreza na dohodak.

Predstečajni postupak ne može se provesti (apsolutna zabrana) nad:

* Republikom Hrvatskom i fondovima koji se financiraju iz proračuna Republike Hrvatske,
* Hrvatskim zavodom za zdravstveno osiguranje,
* Hrvatskim zavodom za mirovinsko osiguranje i
* jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave
* nad financijskom institucijom[[75]](#footnote-75), kreditnom unijom, investicijskim društvom[[76]](#footnote-76)i društvom za upravljanje investicijskim fondovima, kreditnom institucijom[[77]](#footnote-77), društvom za osiguranje i reosiguranje[[78]](#footnote-78), *leasing* društvom, institucijom za platni promet i institucijom za elektronički novac[[79]](#footnote-79).

Nad određenim pravnim osobama predstečajni postupak može se provesti samo uz ispunjenje određenih pretpostavki (relativna zabrana). Nad pravnom osobom čija je glavna djelatnost proizvodnja oružja i vojne opreme odnosno pružanje usluga Oružanim snagama Republike Hrvatske za potrebe obrane i sigurnosti predstečajni postupak može se otvoriti samo uz prethodnu suglasnost ministra nadležnog za poslove obrane. Ako sud primi prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad takvom pravnom osobom bez prethodne suglasnosti nadležnog ministra, dužan je odmah o tome obavijestiti ministra nadležnog za poslove obrane. Ako ministar nadležan za poslove obrane ne uskrati suglasnost za otvaranje predstečajnog postupka u roku od 30 dana od dana primitka obavijesti suda o pokretanju postupka, smatrat će se da je suglasnost dana. U slučaju da ministar uskrati suglasnost, sud će prijedlog odbaciti kao nedopušten, a za obveze dužnika solidarno odgovara Republika Hrvatska[[80]](#footnote-80). Ako je potrebna suglasnost ministra za poslove obrane, rokovi za poduzimanje radnji u postupku propisani zakonom počinju teći istekom roka za davanje suglasnosti.

Ako je zakonom isključena mogućnost provedbe predstečajnog postupka nad pravnom osobom, za njezine obveze solidarno odgovaraju njezini osnivači odnosno članovi, ali se ova obveza ne odnosi na trgovačka društva kapitala (dioničko društvo i društvo s ograničenom odgovornošću)[[81]](#footnote-81).

Za vrijeme postupka likvidacije pravne osobe nije dopušteno pokretanje predstečajnog postupka[[82]](#footnote-82) pa takav prijedlog sud treba odbaciti kao nedopušten.

**2.1.1.2. Objava prijedloga**

Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka sud će objavit na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova u roku od tri dana od dana podnošenja potpunoga prijedloga[[83]](#footnote-83). Ako prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije potpun, sud će u roku od osam dana od podnošenja prijedloga naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana. Rok za dopunu prijedloga ne može se produžiti. Ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u skladu s uputom suda i u određenom roku, sud će u roku od osam dana nakon isteka roka odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka[[84]](#footnote-84).

Ovdje je potrebno istaknuti da sudovi ne pozivaju predlagatelja na dopunu prijedloga ako prijedlog nije podnesen na propisanom obrasci i ako ne sadrži sve što je propisano zakonom.[[85]](#footnote-85)

Zakon propisuje da se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavljuje samo potpuni prijedlog. Prijedlog je potpun ako sadrži sve što je propisano. Opravdano se postavlja pitanje je li sud dužan objaviti prijedlog koji nije dopušten (primjera radi, podnesen protiv osobe protiv koje se ne može podnijeti npr. HZZO) ? Budući da zakon nije propisao da se objavljuje potpun i dopušten prijedlog, moglo bi se zaključiti da je sud dužan objaviti i prijedlog koji nije dopušten. Međutim, polazeći od činjenice da postoji apsolutna zabrana podnošenja prijedloga protiv određenih pravnih osoba ipak bi se opredjelili za shvaćanje da sud nije dužan objaviti nedopušten prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka već isti treba odmah odbaciti i rješenje o odbačaju objaviti.

**2.1.1.3. Odbačaj prijedloga**

U tijeku prethodnog ispitivanja prijedloga sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i u slijedećim slučajevima:

- ako se vodi predstečajni postupak na temelju prije podnesenoga prijedloga – ova odredba je na određeni način u koliziji s odredbom članka 16. stavak 6. SZ-a koja propisuje da će sud u slučaju podnošenja dva ili više prijedloga provesti jedinstveni postupak. Međutim, nije jasno kada će sud jedan od više prijedloga odbaciti, a kada će provesti jedinstven postupak. Čini se da bi odluka suda o kasnije podnesenom prijedlogu ovisila o stadiju u kojem se nalazi predstečajni postupak pokrenut po ranijem prijedlogu. Ako je sud u jednom predmetu donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka pa nakon toga primi novi prijedlog, takav prijedlog bi trebalo odbaciti. Međutim, ako sud još nije donio odluku o prvom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka pa primi drugi prijedlog, trebao bi provesti jedinstven postupak po oba prijedloga.

- ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga predstečajnog sporazuma ili prestečajne nagodbe sklopljene na temelju ZFPPN-a – potrebno ukazati na pojavu da pravne osobe koje nakon sklapanje predstečene nagodbe, a prije ispunjenja obeveza preuzetih nagodbom i prije proteka dvije godine od ispunjenja obveza, provode određene statusne promjene (nrp. spajanja, pripajanja i slično). Sporno je pitanje može li pravna osoba kojoj se pripojila osoba koja je sklopila predstečajni nagodbu ili sporazum pokrenuti predstečajni postupak iako nije protekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz potvrđene predstečajne nagodbe. U sudskoj praksi postoje odluke u kojima su prihvaćena kontradiktorna shvaćanja.[[86]](#footnote-86) Osobno vjerujemo da se zabrana pokretanja predstečajnog postupka odnosi i na pravnu osobu kojoj je pripojena pravna osoba koja je sklopila predstečajnu nagodbu.

- ako prijedlog nije podnesen od ovlaštenog podnositelja prijedloga (npr. prijedlog podnio vjerovnik bez dužnikove suglasnosti; u ime dužnika prijedlog podnijela neovlaštena osoba),

- ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje – postavlja se pitanje o kojem je postupku riječ. Jesu li to samo imovinski sporovi ili svi drugi sporovi koji se vode protiv pravne osobe (npr. kazneni, prekršajni i slični). U popisu imovine i obveza dužnik mora među inim podacima navesti i postupke pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka[[87]](#footnote-87). Primjera radi u kaznenom postupku koji se vodi protiv dužnika državni odvjetnik može staviti zahtjev za povrat imovine stečene kaznenim djelom pa dužnik i ovaj postupak mora navesti u popisu imovine i obveza[[88]](#footnote-88).

- u drugim slučajevima propisanim Zakonom.

 **2.1.1.4. Nastavak postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka**

Ako sud odbaci prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i utvrdi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, nastavit će postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka[[89]](#footnote-89).

Stupanjem na snagu ZIDSZ-a brisana je odredba članka 32. stavak 2. SZ-a. U odnosu na prijedloge za otvaranje predstečajnog postupka podnesene do 1. studenoga 2017. važi odredba članka 32. stavak 2. SZ-a. Zbog činjenica da se odredba ipak može primijeniti u određenim predstečajnim postupcima izložiti ćemo neka pitanja i dileme koje se javljaju u primjeni navedene odredbe.

U nekim slučajevima odbacivanja prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka sud neće utvrđivati jesu li ostvarene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka niti može nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Tako sud neće nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako prijedlog nije podnesen od ovlaštenog podnositelja ili je prijedlog podnesen protiv osobe protiv koje se ne može podnijeti ili nadležno ministarstvo nije dalo suglasnost za pokretanje postupka. U praksi može nastati problem u nekim slučajevima odbačaja prijedloga i mogućnosti nastavka postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Uzimajući u obzir sve okolnosti sud će odlučiti hoće li nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pa tako i za slučaj odbačaja prijedloga nad dužnikom pravnom osobom u tijeku postupka likvidacije, a imovina društva još nije podijeljena; odbačaja nepotpunog prijedloga (npr. ne sadrži prijedlog plana restrukturiranja) te ako predlagatelj nije uplatio predujam troškova postupka.

Imajući u vidu predstečajni razlog[[90]](#footnote-90) i stečajne razloge[[91]](#footnote-91) dužnici u pravilu podnose prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nakon blokade njihova računa ali prije proteka 60 dana od dana blokade računa. Blokada dužnikova računa koja traje duže od 60 dana smatra se trajnijom nesposobnošću ispunjavanja dospjelih obveza, a to je stečajni razlog. Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka moguće je podnijeti i 60-ti dan od dana blokade dužnikova računa pa se opravdano postavlja pitanje koji je trenutak odlučan za utvrđivanje predstečajnog razloga odnosno postojanje pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka. Postoje dva pravna shvaćanja. Prema prvom shvaćanju, ako u vrijeme podnošenja prijedloga nisu postojale pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka njihovo ostvarenje u tijeku predstečajnog postupka nije odlučno, osim ako prijedlog ne bude odbačen ili postupak obustavljen.

Prema drugom shvaćanju, ako se u tijeku predstečajnog postupka ostvare pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka sud će nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka iako nisu ostvarene pretpostavke za odbačaj prijedloga.

U sudskoj praksi ima odluka koje su prihvatile i jedno i drugo pravno shvaćanje[[92]](#footnote-92). Vladajuće je pravno shvaćanje koje smatra da je za utvrđivanje predstečajnih razloga odlučan trenutak podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Ako u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nisu bile ostvarene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka sud će nastaviti predstečajni postupak i donijeti odgovarajuće odluke. Pravilnost navedenog shvaćanja potvrdio je i ZIDSZ tako što je člankom 1. stavak 2. izmijenio odredbu članka 4. stavak 2. SZ-a tako da ista sada glasi: „*Smatrat će se da prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik trajnije nesposoban za plaćanje….“.*

U vezi s izloženim postavlja se još jedno pitanje – na koji način sud okončava predstečajni postupak i nastavlja postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, odnosno: a) treba li sud donijeti rješenje o nastavku postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, ili b) sud nastavlja postupak bez formalnog donošenja rješenja o nastavku postupka, ili c) sud treba donijeti rješenje o odbačaju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka te istovremeno i rješenje o nastavku stečajnog postupka. U određenim sudskim odlukama izloženo je shvaćanje da sud nastavlja postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka bez donošenja posebnog rješenja o nastavku postupka. Međutim, ako sud ne bi donio rješenje o nastavku postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka opravdano se postavlja pitanje kako će vjerovnici, ali i dužnik znati koji se postupak vodi nad dužnikom – predstečajni ili stečajni. To je bitno jer za vrijeme predstečajnog postupka ne može se pokrenuti stečajni postupak. U vezi s navedenim mora se znati kada je okončan predstečajni i kada je počeo stečajni postupak. Čini se da je donošenje rješenja o nastavku postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka prihvaćeno od većine prvostupanjskih sudova.[[93]](#footnote-93)

 U nekim odlukama sud je istim rješenjem odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i donio rješenje o nastavku stečajnog postupka. Zagovornici ovog rješenja smatraju da predstečajni postupak treba okončati rješenjem o odbačaju prijedloga, a nakon toga se predmnijeva da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te sud treba donijeti rješenje o nastavku postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Zagovornici ovog shvaćanja opravdanje za navedeno shvaćanje pronalaze u odredbi Zakona koja propisuje da nije dopušteno pokretanje stečajnog postupka do završetka predstečajnog postupka ako je pokrenut[[94]](#footnote-94). Bez rješenja o odbačaju prijedloga nema završetka postupka. Nadalje, u zakonu postoji mogućnost da sud rješenjem obustavi predstečani postupak i nastavi postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.[[95]](#footnote-95) Slična situacija postoji i u parničnom postupku, ako sud utvrdi da bi parnični postupak trebalo provesti po pravilima izvanparničnog postupka, rješenjem će obustaviti parnični postupak. Postupak će se nakon pravomoćnosti rješenja nastaviti po pravilima izvanparničnog postupka pred nadležnim sudom.[[96]](#footnote-96)

 U slučaju nastavka postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka može se javiti dilema oko računanja rokova u stečajnom postupku. Ako je prije otvaranja stečajnog postupka već vođen predstečajni postupak, rokovi u stečajnom postupku se računaju od početka dana u mjesecu koji brojem odgovara danu kada je podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka[[97]](#footnote-97). Primjera radi tako je određeno za prestanak prava stečenih ovrhom ili osiguranjem prije otvaranja stečajnog postupka.[[98]](#footnote-98)

Nije isključena situacija da je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom pojedincem podnio vjerovnik uz suglasnost dužnika pojedinca. Ako sud utvrdi da takav prijedlog treba odbaciti ili obustaviti postupak, postavlja se pitanje može li sud nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Imajući u vidu odredbu članka 109. stavak 7. SZ-a prema kojoj prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca može podnijeti samo dužnik pojedinac, mišljenja smo da sud ne bi mogao nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka jer takav prijedlog nije podnio dužnik pojedinac.[[99]](#footnote-99)

### 2.1.2. Predujam troškova postupka

Podnositelj prijedloga dužan je uplatiti predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn. Zakonodavac nije odredio da je podnositelj prijedloga dužan dokaz o plaćanju predujma troškova postupka dostaviti uz prijedlog. Dokaz o plaćanju predujma nije nužan sadržaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka[[100]](#footnote-100). Ako podnositelj prijedloga nije uplatio predujam troškova postupka ili nije uz prijedlog dostavio dokaz o plaćanju, sud je dužan pozvati predlagatelja na plaćanje predujma u određenom roku. Ako predujam troškova postupka ne bude uplaćen sud će odbaciti prijedlog[[101]](#footnote-101). Međutim, ako su ostvarene pretpostavke za odbačaj prijedloga, jer nije plaćen predujam troškova, nema zapreka da sud nastavi postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Ako sud donese rješenje o nastavku postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka treba li sud pozvati predlagatelja na plaćanje predujma troškova stečajnog postupka ? Ako se postupak nastavlja kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sud bi trebao pozvati predlagatelja na plaćanje predujma troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te dodatni iznos predujma troškova postupka koji ne može biti viši od 20.000,00 kn. Ako je predlagatelj prethodno uplatio i predujam troškova predstečajnog postupka plaćeni iznos treba uračunati u predujam troškova stečajnog postupka. Međutim, ako predlagatelj ne uplati predujam troškova stečajnog postupka, nije jasno treba li sud odbaciti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka kao nedopušten[[102]](#footnote-102) ili će primijeniti pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku[[103]](#footnote-103). Čini se da je pravilnije odbaciti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

### 2.1.3. Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka

Nakon što sud utvrdi da je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dopušten, potpun, da je podnositelj prijedloga uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka, da ne postoje drugi razlozi za odbačaj prijedloga niti razlozi za obustavu predstečajnog postupka, te da postoji predstečajni razlog (prijeteća nesposobnost za plaćanje) donijet će rješenje o otvaranju predstečajnog postupka[[104]](#footnote-104).

Smatra se da prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik trajnije nesposoban za plaćanje i ako:

- dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, ili

− duže od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku, ili

− u roku od 30 dana ne uplati doprinose i poreze prema plaći iz podstavka 2. ovoga stavka, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

Postojanje evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u Očevidniku koji vodi FINA dokazuje se potvrdiom FINA-e. FINA je dužna na zahtjev dužnika ili vjerovnika bez odgode izdati takvu potvrdu. U protivnom FINA odgovara za štetu koju bi podnositelj zahtjeva zbog toga mogao pretrpjeti.

Kašnjenje duže od 30 dana s isplatom plaće radniku ili ne plaćanje doprinosa i poreza prema plaći, dokazuje se obračunom neisplaćene plaće koji je sastavljen u skladu s propisima. Uz obračun podnositelj prijedloga dužan je dostaviti potvrdu Ministarstva financija – Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaće sastavljen u skladu s propisima.

Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka osobito mora sadržavati[[105]](#footnote-105):

- podatke za identifikaciju dužnika i povjerenika ako je imenovan[[106]](#footnote-106) - podaci za identifikaciju sastoje se od tvrtke ili naziva, sjedišta i poslovne adrese i osobnoga identifikacijskog broja za pravnu osobu te imena i prezimena, sjedišta i poslovne adrese, adrese prebivališta i osobnoga identifikacijskog broja za fizičku osobu,

- poziv vjerovnicima da nadležnoj jedinici FINA-e, u roku od 21 dana od dana dostave toga rješenja, prijave svoje tražbine i da u roku od 15 dana od dana objave očitovanja o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika ako je imenovan, ospore prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja,

- poziv dužniku i povjereniku, ako je imenovan, da nadležnoj jedinici FINA-e, u roku od 30 dana od dostave tablice prijavljenih tražbina, dostave pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini priznaje li je ili osporava, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja,

- poziv dužniku da vjerovnicima i povjereniku ako je imenovan omogući uvid u isprave iz kojih proizlaze tražbine navedene u popisu imovine i obveza,

- poziv dužnikovim dužnicima da svoje dospjele obveze bez odgode ispunjavaju dužniku,

- poziv na ročište radi ispitivanja tražbina.

Rješenjem o otvaranju predstečajnog postupka sud će odrediti da se otvaranje predstečajnog postupka upiše u registar u kojem je dužnik upisan i javne knjige, registre, upisnike i očevidnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekoga prava.

Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka i prijedlog plana restrukturiranja objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana kad je doneseno te će se dostaviti FINA-i elektroničkim putem[[107]](#footnote-107).

### 2.1.4. Određivanje ročišta radi ispitivanja tražbina

Prilikom određivanja ročišta radi ispitivanja tražbina sud mora voditi računa da vrijeme između posljednjega dana roka za osporavanje tražbina i ročišta radi ispitivanja tražbina ne smije biti kraće od osam ni duže od 15 dana[[108]](#footnote-108). Ovaj rok prilično je složeno odrediti jer treba voditi računa:

- da vjerovnici mogu prijaviti tražbine u roku od 21 dana od dana dostave rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova,

- FINA je dužna u roku od tri dana od isteka roka za prijavu tražbina sastaviti tablicu prijavljenih tražbina na propisanom obrascu i objaviti ju zajedno s prijavama tražbina i ispravama,

- dužnik i povjerenik mogu se pisano očitovati o svakoj prijavljenoj tražbini u roku od 30 dana od dana dostave tablice prijavljenih tražbina na način da tražbinu priznaju ili je ospore, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razlog osporavanja. Dužnik i povjerenik svoje očitovanje dostavljaju FINA-i. Nakon isteka roka za očitovanje o prijavljenoj tražbini dužnik i povjerenik ne mogu više uspješno osporavati tražbine koje su priznali. Ako se nisu očitovali o prijavljenim tražbinama smatra se da su tražbine postojeće onako kako su navedene u tablici prijavljenih tražbina. Dužnikovo ili povjerenikovo priznanje tražbine u očitovanju na objavljenu tablicu prijavljenih tražbina koje je dostavljeno FINA-i opozivo je do isteka roka za očitovanje[[109]](#footnote-109).

- FINA u roku od tri dana od primitka očitovanja isto objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova ili objavljuje da očitovanje nije dostavljeno,

- vjerovnici imaju daljnji rok od 15 dana od dana dostave očitovanja dužnika i povjerenika da ospore tražbine koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razlog osporavanja,

- ako je bilo osporavanja tražbina od strane dužnika i/ili povjerenika ili od strane vjerovnika, FINA je dužna u roku tri dana od isteka rokova za osporavanje tražbina, objaviti tablicu osporenih tražbina na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Osporavanje tražbina podneseno od strane vjerovnika nakon isteka roka za osporavanje sud će odbaciti rješenjem[[110]](#footnote-110).

- FINA je dužna dostaviti sudu cjelokupnu dokumentaciju u papirnatom obliku u roku od tri dana od isteka rokova za osporavanje tražbina.

- ako je prijava tražbine, očitovanje o prijavljenim tražbinama ili osporavanje tražbina primljeno nakon objava tablica i očitovanja, FINA je dužna sastaviti dopunu tablica zajedno s prijavom tražbina, očitovanjem o prijavljenim tražbinama ili osporavanjem tražbina i ispravama te ju objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova najkasnije nakon prvog dana od dana primitka.

Polazeći od navedenih činjenica sud bi ročište radi ispitivanja tražbina trebao odrediti u roku od 104 do 112 dana od dana donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka pod pretpostavkom da se objave vrše u zakonom predviđenim rokovima i da se rokovi računaju od dana dostave.

## 2.2. Imenovanje i razrješenje povjerenika

### 2.2.1. Imenovanje povjerenika

Povjerenika imenuje sud u rješenju o otvaranju predstečajnog postupka ako smatra da je imenovanje potrebno[[111]](#footnote-111).

 Odluka o imenovanju povjerenika ovisit će vjerojatno o broju vjerovnika koje je dužnik naveo u ispravama koje je priložio uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, ali taj broj ne mora biti točan i konačan budući da vjerovnici mogu u tijeku postupka prijaviti svoje tražbine koje dužnik nije naveo u popisu obveza.

 Ako sud ne imenuje povjerenika u rješenju o otvaranju predstečajnog postupka nema zakonske zapreke da povjerenika imenuje naknadno, ali to može u velikoj mjeri usporiti predstečajni postupak i dovesti u pitanje poštivanje rokova u kojima se postupak mora okončati.

 Ako sud ne bi imenovao povjerenika, njegove dužnosti bi trebao obavljati sud pa je malo vjerojatno da povjerenik neće biti imenovan u rješenju o otvaranju predstečajnog postupka.

Pretpostavke za imenovanje povjerenika iste su kao i pretpostavke za imenovanje stečajnog upravitelja[[112]](#footnote-112). Ako sud imenuje povjerenika izbor se obavlja prije donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka metodom slučajnoga odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnoga trgovačkog suda, ako Zakonom nije drukčije određeno. Ako sud smatra da povjerenik izabran metodom slučajnoga odabira ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za obavljanje dužnosti povjerenika u predstečajnom postupku, za povjerenika može izabrati drugu osobu s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda. U praksi se pojavilo pitanje da li druga osoba koju izabire sud mora biti izabrana metodom slučajnog odabira ili slobodnim odabirom suda. Imajući u vidu ciljeve radi kojih je uvedena metoda slučajnog odabira čine se prihvatljivije da sud drugu osobu izabire s liste A stečajnih upravitelja metodom slučajnog odabira, s time da sudac može ograničiti broj stečajnih upravitelja za koje smatra da raspolažu potrebnom stručnošću i poslovnim iskustvom potrebnim za obavljanje dužnosti povjerenika u konkretnom predmetu.

### 2.2.2. Dužnosti povjerenika

 Dužnosti povjerenika u predstečajnom postupku su[[113]](#footnote-113):

- ispitati poslovanje dužnika,

- ispitati popis imovine i obveza dužnika,

- ispitati vjerodostojnost prijavljenih tražbina,

- osporiti tražbine ako na temelju priopćenja vjerovnika ili iz nekoga drugog razloga posumnja u njihovo postojanje,

- nadzirati poslovanje dužnika, osobito financijsko poslovanje dužnika, stvaranje obveza prema trećim osobama, izdavanje sredstava osiguranja plaćanja, te poslovanje u prodaji robe odnosno usluga, pazeći pritom da se ne oštećuje imovina dužnika,

- podnijeti prijavu sudu ako dužnik postupa protivno odredbama članka 67. SZ-a,

- izdavati naloge i potvrde prema odredbama članaka 69. i 71. SZ-a,

- nadzirati pravodobnost i potpunost namirenja troškova predstečajnoga postupka,

- obavljati druge poslove u skladu sa Zakonom.

 Ako povjerenik ne postupi prema nalogu suda za obavljanje dužnosti sud ga može kazniti novčanom kaznom do 10.000,00 kuna.

### 2.2.3. Razrješenje povjerenika

 Sud može razriješiti povjerenika:

- po službenoj dužnosti - ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda. Prije donošenja odluke o razrješenju sud će omogućiti povjereniku da se očituje, osim ako važni razlozi zahtijevaju da se drukčije postupi. Povjerenik nema pravo na žalbu protiv rješenja o razrješenju,

- na osobni zahtjev - protiv rješenja o odbijanju osobnoga zahtjeva za razrješenje pravo na žalbu ima povjerenik.

Sud može razriješenom povjereniku naložiti vraćanje onoga što je tijekom postupka primio, osobito ako odbije ispuniti nalog suda u vezi s predajom dužnosti. Rješenjem o razrješenju povjerenika sud će donijeti odluku o imenovanju novoga povjerenika odgovarajućom primjenom odredbe članka 84. SZ-a.

 Povjerenik prestaje obavljati dužnost na dan donošenja rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, na dan otvaranja stečajnog postupka ili odlukom vjerovnika[[114]](#footnote-114). Budući da dužnost povjerenika može prestati i odlukom vjerovnika otvara se pitanja kada i na koji način vjerovnici mogu donijeti takvu odluku. U predstečajnom postupku nema skupštine vjerovnika kao tijela predstečajnog postupka[[115]](#footnote-115). U predstečajnom postupku održavaju se dva ročišta: a) ročište radi ispitivanja tražbina i b) ročište za glasovanje o prijedlogu plana restrukturiranja. Mogu li vjerovnici na tim ročištima donijeti i odluku o razriješenju povjerenika ? Budući da je zakon propisao o čemu se odlučuje na tim ročištima, vjerovnici ne mogu na njima donositi odluku o prestanku dužnosti povjerenika. Jedini izlaz iz navedene situacije je da sud na prijedlog vjerovnika odredi posebno ročište radi odlučivanja o prestanku obavljanja dužnosti povjerenika. Drugo je pitanje koji je broj vjerovnika potreban za prijedlog sazivanja ročišta radi donošenja odluke. Mišljenja smo da bi bila potrebna ona većina vjerovnika koja je potrebna za sazivanja skupštine vjerovnika.[[116]](#footnote-116) Sud bi bio dužan održati ročište u roku od 30 dana od primitka prijedloga. Protiv rješenja o određivanju ročišta žalba ne bi bila dopuštena, ali bi bila dopuštena ako je sud odbio zakazati ročište. Pravo na žalbu imali bi podnositelji prijedloga.

 Na određivanje povjerenika, nadzor nad njegovim radom, odgovornost te nagradu i naknadu troškova za rad na odgovarajući se način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o stečajnom upravitelju[[117]](#footnote-117). U stečajnom postupku nadzor nad radom stečajnog upravitelja je zadatak suda, odbora vjerovnika i skupštine vjerovnika. Kao što je navedeno u predstečajnom postupku nema odbora vjerovnika i skupštine vjerovnika pa nadzor nad radom povjerenika obavlja sud. Sud je ovlašten u svako doba zatražiti obavijesti ili izvješće povjerenika o tijeku predstečajnog postupka i drugim činjenicama koje su odlučne za vođenje i tijek postupka (npr. postupa li dužnik u skladu sa zakonom; da li obavlja samo nužna plaćanja za redovno poslovanje i slično). Ako povjerenik ne postupi po nalogu suda, sud ga može kazniti novčanom kaznom do 10.000,00 kn[[118]](#footnote-118). Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima[[119]](#footnote-119) određena je jednokratna nagrada povjerenika u predstečajnom postupku u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn ovisno o složenosti poslova koje je obavio. Nagrada se isplaćuje na teret dužnika.

## 2.3. Utvrđivanje tražbina

### 2.3.1. Prijava tražbina

 Vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka imaju imovinskopravnu tražbinu prema dužniku[[120]](#footnote-120). Prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona pojam vjerovnika je bio drukčije određen („*Vjerovnik u predstečajnom postupku je osoba koja u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka ima imovinskopravnu tražbinu prema dužniku.*“). Nije jasno uvođenje pojma „osobni vjerovnik“, jer svaki vjerovnik koji ima imovinskopravnu tražbinu prema dužniku je njegov osobni vjerovnik. Osobni vjerovnici dužnika postaju i cesionar, i jamac koji je podmirio dužnikov dug prema glavnom vjerovniku, i primatelj upute (asignatar), i solidarni dužnik koji je ispunio obvezu prema vjerovniku. Na dužničkoj strani moguće je postojanje osobnog dužnika ali i dužnika koji nije osobni dužnik budući da dužnik ne mora biti i osobni dužnik već može biti samo založni dužnik.

 Vjerovnici podnose prijavu tražbine nadležnoj jedinici FINA-e na propisanom obrascu u roku od 21 dana od dana dostave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Prijava treba da sadrži:

1. podatke za identifikaciju vjerovnika,

2. podatke za identifikaciju dužnika,

3. pravnu osnovu tražbine, iznos dospjele tražbine i iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja

 predstečajnoga postupka u kunama,

4. naznaku o dokazu za postojanje tražbine,

5. naznaku o postojanju ovršne isprave.

 Prijavi tražbine u prijepisu se prilažu isprave iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje.[[121]](#footnote-121) Prijavi tražbine može se priložiti popunjeni obrazac za glasovanje o prijedlogu plana restrukturiranja.[[122]](#footnote-122)

Ako je predstečajni dužnik pojedinac, vjerovnici prijavljuju samo tražbine proizašle iz obavljanja djelatnosti ili vezane uz obavljanje djelatnosti dužnika, a ne i one tražbine koje su nastale prema dužniku izvan njegove poslovne djelatnosti (na primjer: tražbina s osnove izdržavanja).[[123]](#footnote-123)

 Prijavu tražbina podnesenu nakon isteka roka za prijavu sud će odbaciti rješenjem[[124]](#footnote-124).

 Ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a njegova tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, tražbina se smatra prijavljenom. Nije isključeno da vjerovnik prijavi tražbinu koja je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka. Ako je prijavljena tražbina navedena u prijedlogu, a tražbinu prijavi i vjerovniku istom iznosu, tražbina će biti priznata. Ako je vjerovnik prijavio tražbinu u višem iznosu, dužnik i povjerenik se mogu očitovati o prijavljenoj tražbini te će FINA sastaviti tablicu prijavljenih i osporenih tražbina. Moguće je da je vjerovnik prijavio tražbinu u manjem iznosu od iznosa koji je naveden u prijedlogu odnosno popisu dužnikovih obveza. U tom slučaju tražbina se smatra prijavljenom u iznosu koji je naveo dužnik. Problem može nastati ako vjerovnik ima interes da njegova tražbina bude utvrđena u manjem iznosu od iznosa koji je naveo dužnik. Zakon ne dopušta vjerovniku da ospori svoju tražbinu koja je navedena u prijedlogu. Ako tražbinu ne ospori povjerenik, dužnik ili netko od vjerovnika u roku za osporavanje tražbine, tražbina se smatra utvrđenom[[125]](#footnote-125). Držimo da i vjerovniku o čijoj je tražbini riječ treba dati mogućnost da ospori dio svoje tražbine koju je naveo dužnik uz iznošenje razloga zbog kojih smatra da njegovu tražbinu treba priznati u manjem iznosu od iznosa koji je naveden u tablici prijavljenih tražbina, te bi sud na ročištu radi ispitivanja tražbina trebao ispitati osporeni dio tražbine i donijeti odgovarajuću odluku.[[126]](#footnote-126) Ovo će biti moguće u slučaju ako dužnik navede i vjerovnikovu tražbinu koja nije nastala u trenutku otvaranja predstečajnog postupka s namjerom da i ona bude obuhvaćena prestečajnim sporazumom i umanjena za postotak umanjenja vjerovničkih tražbina, što svakako nije u interesu vjerovniku.

 Ministarstvo financija – Porezna uprava može prijaviti tražbine s osnove poreza, prireza, doprinosa za obvezna osiguranja koja se prema zakonu izdvajaju iz prihoda, odnosno plaća, kao i druge tražbine koja je ovlaštena naplaćivati, osim tražbina po osnovi poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada i doprinosa iz osnove za osiguranike po osnovi radnog odnosa. Dohodak od nesamostalnog rada je rad kod poslodavca, a dohodak od samostalnog rada ostvaruje obrtnik. Imajući u vidu da tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika ne mogu biti predmet predstečajnog sporazuma, Ministarstvo financija – Porezna uprava također ne podnosi prijavu tražbina za tu vrstu prihoda.[[127]](#footnote-127)

 Na tražbine otuđene nakon otvaranja predstečajnog postupka na odgovarajući način primjenjuju se pravila iz članka 146. SZ-a. Slijedom toga, stjecatelj tražbine može u predstečajnom postupku imati samo ona prava koja bi mogao imati i njegov prednik, ako zakonom nije drukčije određeno.[[128]](#footnote-128) Ako vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u predstečajnom postupku, njezin stjecatelj stupa u pravni položaj svoga prednika, ako zakonom nije drukčije određeno.[[129]](#footnote-129) Prijenos tražbine može se dokazivati samo javnom ili javnoovjerovljenom ispravom ili izjavom dužnika danom pred sudom.[[130]](#footnote-130)

### 2.3.2. Tražbine radnika

 Radnici i prijašnji radnici te Ministarstvo financija - Porezna uprava ne podnose prijavu tražbina iz radnoga odnosa, otpremnine do iznosa propisanog zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.[[131]](#footnote-131) Njihove tražbine ne mogu biti predmet predstečajnog sporazuma.[[132]](#footnote-132) Međutim, predlagatelj je dužan u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka navesti njihove tražbine.

Radnicima i Ministarstvu financija dopušteno je podnošenje prigovora sudu protiv prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka ako označene tražbine nisu navedene u prijedlogu ili su pogrešno navedene.[[133]](#footnote-133) Prigovor protiv prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka može se podnijeti do dovršetka rasprave na ročištu za glasovanje o prijedlogu plana restrukturiranja.[[134]](#footnote-134) Podnositelj prigovora dužan je u prigovoru odrediti u kojem dijelu pobija prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i uz prigovor priložiti isprave kojima dokazuje postojanje svoga prava.[[135]](#footnote-135) Ako je prigovor pravovremen i sadrži sve što je određeno zakonom te ako podnositelj prigovora njegovu osnovanost dokazuje javnom ili javno ovjerovljenom ispravom, sud će prigovor utvrditi osnovanim.[[136]](#footnote-136) Protiv rješenja kojim je sud utvrdio prigovor osnovanim posebna žalba nije dopuštena, a rješenje se može pobijati samo u žalbi protiv rješenja o obustavi postupka. Zašto protiv rješenja o obustavi postupka ? Zato što je sud dužan obustaviti predstečajni postupak ako je iznos tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika koji je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka za 10% manji od iznosa tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika koje je utvrdio sud na temelju prigovora radnika[[137]](#footnote-137). S druge strane, ako je iznos tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika koji je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka veći od 90% od ukupnog iznosa tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika koje je utvrdio sud na temelju prigovora radnika, sud neće obustaviti predstečajni postupak pa u tom slučaju žalba protiv rješenja kojim je prigovor vjerovnika utvrđen osnovanim nije dopuštena jer sud nije donio rješenje o obustavi postupka. Žalbu protiv rješenja o utvrđenju osnovanosti prigovora može podnijeti dužnik.

Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona odredbom članka 15. stavak 1. brisao je točke 2., 3. i 4. u članku 64. stavak 1. točka SZ-a u kojima je bilo propisano da će sud obustaviti postupak ako su ispunjene određene zakonske pretpostavke. Budući da sud više nema ovlasti obustaviti postupak ako je iznos tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika koju je prijavio dužnik za 10% manja od iznosa tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika koje je utvrdio sud na temelju prigovora radnika, nije jasno zašto zakonodavac nije izmijenio i odredbu članka 37. stavak 5. SZ-a u kojoj je navedeno da se rješenje suda kojim je utvrdio prigovor osnovanim može pobijati samo u žalbi protiv rješenja o obustavi postupka, jer obustava postupka više nije moguća iz navedenog razloga. To otvara i daljnje pitanje na koji način dužnik može pobijati odluku suda kojom je uvažio prigovor radnika, ako i dalje posebna žalba nije dopuštena.

 Ako nisu ispunjene pretpostavke da sud prigovor vjerovnika ili Ministarstva financija utvrdi osnovanim, sud će zaključkom uputiti podnositelja prigovora da svoju tražbinu može ostvarivati bez obzira na vođenje predstečajnog postupka. Sud će sve podnesene prigovore i odluke donesene po prigovorima objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

### 2.3.3. Jamci

Pravni položaj jamaca u predstečajnom postupku nije u potpunosti uređen Stečajnim zakonom pa se moraju primjenjivati odredbe Zakona o obveznim odnosima[[138]](#footnote-138) koje uređuju institut jamstva. Jamstvo se spominje u mnogim granama prava (imovinsko, kazneno, prekršajno, porezno i druga). Institut jamstva ipak je najčešće u primjeni u imovinskom pravu. U kolokvijalnom govoru pojam „jamstvo“ ima dvojako značenje te može upućivati na dva posve različita pravna instituta koja su u svakodnevnom životu gotovo jednako zastupljena. U prvom slučaju Zakon o obveznim odnosima[[139]](#footnote-139) u Glavi VI. Odjeljak 1. Odsjek 6. uređuje institut jamstva kojim se jedna osoba obvezuje drugoj osobi (vjerovniku iz nekog drugog odnosa) da će ispuniti valjanu i dospjelu obvezu glavnog dužnika, ako to ovaj ne učini. U drugom slučaju riječ je o jamstvu za ispravnost prodane stvari (garanciji) na temelju kupoprodajnog ugovora za koju proizvođač i prodavatelj jamče kupcu njezinu ispravnost u tijeku određenog vremena, računajući od njezine predaje kupcu (Glava VIII. Odjeljak 2., odsjek 1)[[140]](#footnote-140). U nastavku će biti riječi o jamstvu koje ima svrhu pojačavanja pozicije vjerovnika u obveznopravnom odnosu.

Rješenjem o otvaranju predstečajnog postupka pozivaju se vjerovnici dužnika (*op.autora: nepozivaju se osobni vjeovnici što bi bilo za očekivati imajući u vidu pojam vjerovnika u predstečajnom postupku*) da nadležnoj jedinici FINA-e, u roku od 21 dana od dana dostave rješenja prijave svoje tražbine. Ako jamac nije ispunio dužnikovu obvezu glavnom vjerovniku ni djelomično do otvaranja predstečajnog postupka, jamac nije vjerovnik dužnika u trenutku otvaranja predstečajnog postupka pa se može zaključiti da se jamci i ne pozivaju da prijave tražbinu, jer u trenutku otvaranja predstečajnog postupka nemaju tražbinu prema dužniku. S druge strane, ako je jamac ispunio vjerovniku dužnikovu obvezu u potpunosti ili u dijelu do otvaranja predstečajnog postupka nastupila je zakonska subrogacija i jamac stupa u pravni položaj vjerovnika čiju je tražbinu podmirio te je jamac postao vjerovnik dužnika i može podnijeti prijavu tražbine.

 ZFPPN-u je nakon prve novele Uredbe o izmjenama o dopunama ZFPPN iz 2012. godine uređivao pravni položaj jamaca i to odredbama koje su propisivale pravne posljedice otvaranja predstečajnog postupka, sklapanje predstečajne nagodbe te pravne učinke nagodbe. Odredbom članka 31. Uredbe o izmjenama o dopunama ZFPPN iz 2012. godine utvrđeno je pravo solidarnih dužnika, jamaca i banaka garanata/izdavatelja akreditiva da prijavljuju svoje dospjele i nedospjele tražbine s osnove jamstava, solidarnog dužništva, garancija, akreditiva, s tim da po izvršenom plaćanju nakon sklapanja predstečajne nagodbe imaju pravo naplatiti tražbine od dužnika u skladu s predstečajnom nagodbom. Solidarni dužnici, jamci i banke garanti/izdavatelji akreditiva na osnovu prijavljenih potraživanja imali su pravo glasa po osnovi, solidarnog dužništva, jamstva ili garancijae dane prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe. Dakle, jamci su imali pravo glasa bez obzira što nisu podmirili obveze dužnika za koje su jamčili. Stoga je pravni položaj jamaca u predstečajnim nagodbama bio povoljan ako im je dužnik priznao tražbinu. S druge strane, jamcima bi po izvršenom plaćanju nakon sklapanja predstečajne nagodbe mogli naplatiti tražbine od dužnika u skladu s predstečajnom nagodbom. Međutim, uslijed višestrukog priznavanja istih tražbina s osnove jamstava (ista tražbina priznata i vjerovniku i jamcu) dolazilo je do brojnih manipulacija te znatnog oštećenja vjerovnika, posebno kroz institut povezanih osoba. Odredbom članka 45. Zakona o izmjenama o dopunama ZFPPN-a[[141]](#footnote-141) izmijenjena je odredba članka 72.a ZFPPN-a. Solidarni dužnici, jamci, osobe s pravom regresa i banke garanti/izdavatelji i dalje su imali pravo u predstečajnom postupku prijaviti svoje dospjele tražbine, ali nisu imali pravo glasa ako je riječ o povezanim osobama. Slijedom toga, jamci koji nisu povezane osobe s dužnikom i dalje su imali pravo glasa. Nadalje, dužnik se na temelju sklopljene predstečajne nagodbe oslobađao obveze prema osobama kojima pripada pravo regresa u opsegu iz predstečajne nagodbe.

 Na jamca koji je podmirio vjerovnikovu tražbinu prelazi tražbina sa svim sporednim pravima i osiguranjima njezina ispunjenja[[142]](#footnote-142). Ako jamac podmiri vjerovniku njegovu tražbinu prema dužniku do dana otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom, jamac je vjerovnik dužnika i može zahtijevati od dužnika naknadu i sve što je isplatio za njegov račun, a i kamate od dana isplate. Jamac ima obvezu, kao i svaki dužnikov vjerovnik, prijaviti svoju tražbinu u predstečajnom postupku te navesti pravnu osnovu tražbine i iznos dospjele tražbine. Jamac koji je u trenutku otvaranja predstečajnog postupka imao tražbinu prema dužniku s osnove jamstva, a nije ju prijavu niti je njegova tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka ne može sudjelovati u predstečajnom postupku. Parnični, ovršni ili postupak osiguranja koje je jamac pokrenuo protiv dužnika prije otvaranja predstečajnog postupka radi namirenja ili osiguranja tražbine, prekidaju se danom otvaranja predstečajnog postupka. Postupci će se nastaviti samo pod uvjetom da je jamac prijavio tražbinu i ona bude osporena.

 Potvrđeni predstečajni sporazum ima učinak i prema jamcu kao vjerovniku koji zbog neprijavljivanja tražbine nije sudjelovao u postupku[[143]](#footnote-143) te jamac koji nije prijavio svoju tražbinu istu neće moći namiriti od dužnika[[144]](#footnote-144).

 Nije isključena mogućnost da jamac ispuni dužnikovu obvezu prema vjerovniku do otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom, ali o tome ne obavijesti dužnika niti prijavi svoju tražbinu u predstečajnom postupku. Dužnik može u neznanju o podmirenju vjerovnikove tražbine navesti vjerovnikovu tražbinu u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka čime se tražbina smatra prijavljenom[[145]](#footnote-145). Ako nitko od ovlaštenih osoba ne ospori vjerovniku njegovu tražbinu koja je podmirena ista se smatra utvrđenom[[146]](#footnote-146) te će sud donijeti rješenje kojim će utvrditi vjerovnikovu tražbinu. Jamac može nakon donošenja rješenja o utvrđenim tražbinama obavijestiti sud i dužnika o podmirenju vjerovnikove tražbine i zahtijevati da stupi na mjesto vjerovnika u predstečajnom postupku. Može li jamac stupiti u pravni položaj vjerovnika i ostvarivati pravo glasa na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja; može li podnijeti žalbu protiv rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma te ima li pravo na namirenje tražbine u skladu s predstečajnim sporazumom ? Jamac koji je propustio prijaviti svoju tražbinu nema pravo sudjelovati u predstečajnom postupku na temelju svoje prijave tražbine. S druge strane, tražbina vjerovnika je utvrđena iako je ista podmirena od strane jamca prije otvaranja predstečajnog postupka. Rješenje nastale situacije treba tražiti u odredbama Zakona o obveznim odnosima. Budući da na jamca koji je podmirio vjerovnikovu tražbinu prelazi ta tražbina sa svim sporednim pravima i osiguranjima njezina ispunjenja, jamcu treba dopustiti da stupi na mjesto vjerovnika i ostvaruje sva prava u nastavku predstečajnog postupka[[147]](#footnote-147). Međutim, ako jamac propusti obavijestiti sud, dužnika ili povjerenika o podmirenju tražbine vjerovniku, sva prava u predstečajnom postupku ostvaruje vjerovnik. Ako dužnik u neznanju da je jamac podmirio tražbinu istu ponovno podmiri vjerovniku u skladu s predstečajnim sporazumom, jamac ne bi mogao zahtijevati naknadu od dužnika, ali bi imao pravo zahtijevati od vjerovnika da mu vrati ono što je podmirio kao povrat stečenog bez pravne osnove, ali samo do visine koji je vjerovniku isplaćen u skladu s predstečajnim sporazumom.

 Nije rijedak slučaj da „istu“ tražbinu prijavljuju vjerovnik i jamac/ili jamci koji su jamčili za vjerovnikovu tražbinu. FINA zaprima prijave tražbina i na propisanom obrascu sastavlja tablicu prijavljenih tražbina, ali FINA nema ovlasti da ispituje ili osporava prijavljene tražbine. Jamac koji nije podmirio vjerovnikovu tražbinu do otvaranja predstečajnog postupka nije stupio u pravni položaj vjerovnika te nije vjerovnik dužnika. Ako tražbinu prijave vjerovnik i jamac koji nije ni djelomično podmirio vjerovnikovu tražbinu FINA će sastaviti tablicu prijavljenih tražbina u kojoj će navesti obje tražbine. Jamčevu tražbinu mogu osporiti dužnik, povjerenik i vjerovnik čija je tražbina osigurana jamstvom ili bilo koji drugi vjerovnik. Ako jamčevu tražbinu ospori ovlaštena osoba u zakonskom roku, a osporavanje ne bude otklonjeno na ročištu radi ispitivanja tražbina, sud će donijeti rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u kojemu će utvrditi osporavanje jamčeve tražbine, a jamca uputiti u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine[[148]](#footnote-148).

 Problemi će nastati ako prijavljenu jamčevu tražbinu ne ospori ovlaštena osoba u zakonskom roku. U rješenju o otvaranju predstečajnog postupka sud određuje ročište radi ispitivanja tražbina i upućuje poziv za ročište. Na ročištu radi ispitivanja tražbina sud „ispituje“ prijavljene tražbine. Polazeći od činjenice da prijavljene tražbine mogu osporiti samo dužnik, povjerenik (ako je imenovan) ili vjerovnici, i to u zakonskim rokovima koji u pravilu ističu prije ročišta radi ispitivanja tražbina, može se zaključiti da sud nema ovlasti da ispituje tražbine koje nisu osporene na zakonom propisani način. Na ročištu radi ispitivanja tražbina moraju se raspraviti samo tražbine koje je osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik. Pravilom tumačenja *argumentum a contrario* tražbine koje nisu osporene ne ispituju se na ročištu radi ispitivanja tražbina već je sud dužan utvrditi sve tražbine koje su prijavljene, a nisu osporene od ovlaštenih osoba. Važeće zakonsko rješenje može dovesti do umanjenja prava vjerovnika i znatnog oštećenja vjerovnika na način da jamci koji nisu vjerovnici dužnika sami ili s drugim vjerovnicima preglasaju vjerovnike prilikom odlučivanja o prijedlogu plana restrukturiranja, ali to samo povećava obvezu povjerenika i vjerovnika da nakon prijava tražbina utvrde njihovu osnovu i postoje li razlozi za njihovo osporavanje.

 Sudska praksa pokušala je ovaj problem riješiti primjenom odredbe članka 59. stavak 3. SZ-a tumačeći ju na način da vjerovnici i jamci njihovih tražbina imaju jedinstveno pravo te se računaju kao jedan vjerovnik. Tako Visoki trgovački sud RH u jednoj odluci navodi: *„Jamce je potrebno tretirati zajedno s vjerovnikom tražbine po osnovi kredita za tražbine iz tog istog kredita, kao osobe koje imaju jedinstveno pravo. Riječ je o jedinstvenom dugu i sve te vjerovnike treba tretirati kao osobe s jedinstvenim pravom“[[149]](#footnote-149).* Izloženo pravno shvaćanje ne može odgovoriti na pitanje zašto se jamcima koji nisu podmirili ni dio vjerovnike tražbinu priznaje status vjerovnika s jedinstvenim pravom. Štoviše, vjerovniku i jamcu/ili jamcima takvim tumačenjem priznaje se jedinstveno pravo glasa što može biti jako nepovoljno za vjerovnika.

 Drugi način rješavanja uočenog problema je u sačinjavanju tablice uvjetnih tražbina. Uvjetne tražbine su tražbine koje još nisu nastale, ali mogu nastati ako se ostvari određeni uvjet. Polazeći od pojma vjerovnika u predstečajnom postupku jasno je da zakon ne poznaje uvjetne vjerovnike, a time ni tablicu uvjetnih tražbina.[[150]](#footnote-150) Prije svega, nije jasno što bi jamci dobili s tablicom uvjetnih tražbina. Vjerovnicima iz tablice uvjetnih tražbina nije moguće priznati pravo glasa jer nije poznato hoće li postati vjerovnici, u kojemu će iznosu i kada podmiriti vjerovnikovu tražbinu prema glavnom dužniku. Drugo, ako je vjerovnikova tražbina utvrđena rješenjem, podmirenjem vjerovnikove tražbine jamac stupa u pravni položaj vjerovnika i na taj način može ostvarivati svoja prava u skladu s predstečajnim sporazumom.

 Postoje i zagovornici shvaćanja da sud može u navedenom slučaju rješenjem odbiti utvrditi tražbinu jamca koji nije podmirio ni dio vjerovnikove tražbine, iako ju nije osporila neka od ovlaštenih osoba ili sud može odbiti rješenjem potvrditi predstečajni sporazum uz odgovarajuću primjenu odredbe članka 3. stavak 3. Zakona o parničnom postupku.[[151]](#footnote-151) Navedena odredba Zakona daje sudu mogućnost da ne uvaži raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala.[[152]](#footnote-152) Dispozicije sudionika predstečajnog postupka kao što su prijavljivanje tražbina, osporavanje i priznanje tražbina su u načelu dopustive. Međutim, te radnje neće biti dopustive, ako imaju nedopušten cilj kojem su u konkretnom slučaju namijenjene (npr. dispozicije imovinskopravnim ovlaštenjima koje imaju za cilj izigravanje vjerovnika). Koje će od izloženih shvaćanja prihvatiti sudovi ostaje nam da vidimo u skoroj budućnosti.

 Jamac podmirenjem vjerovnikove tražbine stupa u pravni položaj vjerovnika. Problem za jamce može nastati ako vjerovnik svoju nenamirenu tražbinu prema dužniku nije prijavio niti je ona utvrđena u predstečajnom postupku, a nakon toga vjerovnik zahtijeva od jamca podmirenje tražbine. Jamac se ne bi mogao uspješno braniti od takvog zahtjeva vjerovnika činjenicom da vjerovnik svoju tražbinu ne može ostvarivati od dužnika. Odredba članka 340. stavak 2. SZ-a propisuje da rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma ne djeluje na prava vjerovnika protiv sudužnika i dužnikovih jamaca. Slijedom toga, vjerovnik bi mogao svoju tražbinu ostvarivati prema jamcu.

 Koja su prava jamca prema dužniku nakon što podmiri vjerovniku njegovu tražbinu koja nije prijavljena niti utvrđena u predstečajnom postupku ? Prema jednom pravnom shvaćanju, jamac ne bi mogao prema dužniku staviti zahtjev za isplatu budući da se dužnik na temelju rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma oslobađa od obveza prema svojim sudužnicima, jamcima i drugim regresnim ovlaštenicima na isti način kao i prema svojim vjerovnicima. Drugo shvaćanje polazi od činjenice da vjerovnikova tražbina uopće nije obuhvaćena predstečajnim sporazumom jer nije prijavljena niti utvrđena rješenjem. Vjerovnik uopće nije bio sudionik predstečajnog postupka. Vjerovnik ne može ostvarivati svoju tražbinu prema dužniku zbog činjenice da istu nije prijavio, a ne zbog toga što je dužnik oslobođen od obveze na temelju rješenja o potvrdi predstečajnoga sporazuma. U sudskoj praksi još nema odgovora na ovo pitanje, ali je prihvatljivije shvaćanje da jamac prema dužniku ne može ostvarivati svoju tražbinu budući da je vjerovnik izgubio pravo da ostvaruje tražbinu prema dužniku upravo na temelju činjenice da je rješenjem potvrđen predstečajni sporazum koji ima učinak na sve tražbine nastale prije otvaranja predstečajnog postupka. Predmnijevajući da rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma nije doneseno vjerovnik bi mogao ostvarivati svoju tražbinu prema dužniku. Ako se dužnik rješenjem o potvrdi predstečajnog sporazuma oslobodio obveze prema vjerovniku, oslobodio se obveze i prema jamcu.[[153]](#footnote-153) Jamac ima mogućnost vjerovnikovom zahtjevu za isplatu isticati protuzahtjev za naknadu štete zbog činjenice što vjerovnik tražbinu nije prijavio u predstečajnom postupku odgovarajućom primjenom odredbe članka 114. ZOO-a.

### 2.3.4. Razlučni i izlučni vjerovnici

 Vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi su razlučni vjerovnici.[[154]](#footnote-154) To su kvalificirani vjerovnici u koje pripadaju i fiducijarni vjerovnici, ali i ostali razlučni vjerovnici prema odredbi članka 152. SZ-a. Razlučni vjerovnici imaju pravo odvojenog namirenja iz vrijednosti zaloga ili pravo unovčenja prema odredbama članka 248. SZ-a.

 Izlučni vjerovnici su osobe koje na temelju kojega svog stvarnog ili osobnog prava mogu dokazati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu. Njihovo će se pravo na izdvajanje predmeta utvrđivati prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnog postupka.

U predstečajnom postupku izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja na ročištu radi ispitivanja tražbina[[155]](#footnote-155) niti predstečajni postupak utječe na pravo odvojenog namirenja razlučnih i izlučnih vjerovnika[[156]](#footnote-156). Međutim, razlučni i izlučni vjerovnici imaju dužnost o svojim pravima obavjestiti nadležnu jedinicu FINA-e, o pravnoj osnovi razlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno odnosno izlučno pravo. Obavijest se podnosi na obrascu za prijavu tražbina vjerovnika u predstečajnom postupku.[[157]](#footnote-157) Razlučni vjerovnici dužni su dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje[[158]](#footnote-158). Razlučni vjerovnici dužni su dati i Izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz vrijednosti predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja[[159]](#footnote-159).

Odredba članka 66. točka 1. SZ-a propisuje da predstečajni postupak ne utječe na pravo odvojenog namirenja razlučnih vjerovnika, iako odredba članka 38. stavak 4. SZ-a dopušta da predstečajni sporazum zadire u pravo razlučnih vjerovnika ako je sporazumom to izrijekom određeno. Pravo na namirenje iz založene stvari je osnovni sadržaj založnog prava, a o volji vjerovnika ovisi da li će se služiti tim pravom ili ne. Slijedom toga, opravdano se postavlja pitanje koji je pravni učinak Izjave kojom se razlučni vjerovnik odrekao od prava na odvojeno namirenje? U pravnoj znanosti odricanje od nekog prava ima za posljedicu gubitak tog prava. Tako odricanje od prava na žalbu čini žalbu stranke koja se odrekla prava na žalbu nedopuštenom[[160]](#footnote-160); nasljednik koji se odrekao od nasljedstva neće moći naslijediti ostavitelja[[161]](#footnote-161); ovlaštenik prava prvokupa odricanjem od prava prvokupa gubi to pravo; te ima i niz drugih slučajeva. Dobrovoljno založno pravo prestaje apsolutno odreknućem, najčešće vraćanjem posjeda pokretne stvari. Za prestanak hipoteke nužno je i brisanje iz zemljišne knjige (modus).

Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ograničavao je učinak Izjave o odricanju od prava na odvojeno namirenje te je izjava obvezivala razlučnog vjerovnika samo tijekom postupka predstečajne nagodbe[[162]](#footnote-162). Izjava o odricanju od prava na odvojeno namirenje nije utjecala na sadržaj i pravne učinke založnih i drugih prava koja su osnova razlučnog prava[[163]](#footnote-163). Nadalje, razlučni vjerovnik mogao je povući svoju izjavu o odricanju od prava na odvojeno namirenje[[164]](#footnote-164).

Stečajni zakon također propisuje da predstečajni postupak na utječe na pravo odvojenog namirenja razlučnih vjerovnika[[165]](#footnote-165). U vezi s izloženim nije jasno koji je pravni učinak Izjave o odricanju od prava na odvojeno namirenje prema odredbama važećeg Zakona pa se imaju primijeniti odredbe Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima[[166]](#footnote-166). Slijedom toga, ako se razlučni vjerovnik odrekao prava na odvojeno namirenje njegovo založno pravo trebalo bi prestati brisanjem u zemljišnim knjigama na temelju valjanog odreknuća[[167]](#footnote-167), a dužnik može na temelju takve izjave koja je ovjerena kod javnog bilježnika podnijeti prijedlog zemljišnoknjižnom sudu za brisanje založnog prava ili podnijeti tužbu za izdavanje valjane isprave za brisanje hipoteke u zemljišnim knjigama. Međutim, ako izjava o odreknuću od prava na odvojeno namirenje nije podobna za brisanje hipoteke, ona ima samo ograničeni učinak u predstečajnom postupku pa se ima smatrati da je razlučni vjerovnik pristao na odgodu namirenja iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo do okončanja predstečajnog postupka.

Izjava kojom razlučni vjerovnik pristaje na odgodu namirenja radi provedbe plana restrukturiranja ima učinak samo ako je potvrđen plan restrukturiranja. U predstečajnom sporazumu će se odrediti rok u kojemu razlučni vjerovnik ne može koristiti pravo na odvojeno namirenje. Ovu Izajvu razlučni vjerovnici mogu povući najkasnije do početka ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja ako su planom restrukturiranja njihova prava smanjena ili je ostvarenje njihovog prava izmijenjeno nakon davanja izjave.

 Predstečajni sporazum ne smije zadirati u prava razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoji pravo odvojenoga namirenja, ako tim sporazumom nije izrijekom drukčije određeno[[168]](#footnote-168). Zakon dopušta mogućnost da predstečajni sporazum zadire u prava razlučnih vjerovnika samo ako je razlučni vjerovnik u obavijesti o svom pravu dao Izjavu da se odriče od prava na odvojeno namirenje ili je dao Izjavu kojom pristaje na odgodu namirenja iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo. Za razlučne vjerovnike posebno će se navesti u kojem se dijelu njihova prava smanjuju, na koje vrijeme se odgađa namirenje i koje druge odredbe predstečajnog sporazuma prema njima djeluju. U sudskoj praksi imamo slučajeve u kojima se razlučni vjerovnik odrekao od prava na odvojeno namirenje te plan restrukturiranja zadire u pravo razlučnog vjerovnika na način da je umanjena njegova tražbina osigurana založnim pravom. U vezi s navedenim postavlja se pitanje na koji će način dužnik u zemljišnim knjigama izvršiti upis umanjenja tražbine razlučnog vjerovnika osigurane hipotekom ? Jedan od način je da sud u predstečajnom postupku rješenjem naložio zemljišnoknjižnom sudu upis smanjenja tražbine osigurane hipotekom, a drugi je način da dužnik posebnom tužbom zahtijeva brisanje u zemljišnim knjigama.

 Razlučni vjerovnik koji je dao izjavu o odricanju od prava na odvojeno namirenje sudjeluje u predstečajnom postupku. Tablica prijavljenih tražbina, koju sastavlja FINA, među inim podacima, sadrži i predmet na kojemu postoji razlučno pravo. Na ročištu radi ispitivanja tražbina razlučna prava nisu predmet ispitivanja, a sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava. U tablicu razlučnih prava unose se tražbine razlučnih vjerovnika ako plan restrukturiranja zadire u njihova prava.[[169]](#footnote-169)

 Zakon ne pravi razliku između razlučnih vjerovnika kojima je dužnik osobno odgovoran od razlučnih vjerovnika kojima dužnik nije osobno osdgovoran. U pogledu njihovih izjava ne bi trebalo biti razlike što znači da svi razlučni vjerovnici mogu u predstečajnom postupku davati izjave o odricanju od prava na odvojeno namirenja i izjavu o pristanku na odgodu namirenja. Ipak malo je vjerojatno da će razlučni vjerovnik koji nije i osobni vjerovnik dužnika dati izjavu kojom se odriče prava na odvojeno namirenje jer se on ne može namirivati kao osobni vjerovnici dužnika već samo iz založene stvari.

### 2.3.5. Naknada za prijavljene tražbine

 Ako je pojedina prijavljena tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i bude osporena, podnositelj prijave dužan je za prijavu svake pojedine tražbine platiti naknadu FINA-i u iznosu od 2 % od iznosa tražbine, ali ne više od 200,00 kuna.[[170]](#footnote-170)

Nije jasno tko plaća naknadu za prijavu tražbine. Je li to obveza podnositelja prijedloga koji je tražbinu naveo u prijedlogu ili je to obveza vjerovnika koji je prijavio tražbinu iako je ista navedena u prijedlogu ? Čini se da je riječ o vjerovnikovoj obvezi plaćanja naknade za prijavu tražbine uz ispunjenje određenih pretpostavki: da je tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka; da je istu prijavio i vjerovnik i da je tražbina osporena. Nije jasno zašto vjerovnik plaća naknadu imajući u vidu da je tražbina navedena i u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka pa bi se ista smatra prijavljenom i da ju vjerovnik nije prijavio.[[171]](#footnote-171) Čini se ispravnijim da vjerovnik plaća naknadu ako je prijavio tražbinu koja nije navedena u prijedlogu, a bude osporena.

Nije isključena mogućnost da tražbinu navede dužnik u prijedlogu ali ju ne prijavi vjerovnik pa se tražbina smatra prijavljenom. Ako takvu tražbinu ospori ovlaštena osoba je li podnositelj prijedloga dužan platiti naknadu ?

 Pojam **„*i tražbina bude osporena*“** također stvara dvojbu u kojem trenutku nastaje obveza plaćanja naknade za prijavu osporene tražbine. Je li to u trenutku osporavanja tražbine od strane ovlaštene osobe ili obveza plaćanja naknade za prijavu osporene tražbine nastaje nakon ročišta za ispitivanje tražbina na kojemu osporavanje nije otklonjeno ili nastaje pravomoćnim okončanjem parnice u koju je upućen vjerovnik osporene tražbine za slučaj da njegov tužbeni zahtjev bude odbijen. Nadalje, što ako je tražbina osporena, a osporavanje bude otklonjeno na ispitnom ročištu (npr. odustajanjem osporavatelja od osporavanja) ili vjerovnik osporene tražbine uspije u parnici radi utvrđenja osporene tražbine. Može li osoba koja je platila naknadu tražiti od FINA-e vraćanje naknade jer osporavanje nije bilo osnovano.

Naknada za osporenu tražbinu je naknada za uslugu FINA-i koja mora sačiniti tablicu osporenih tražbina i objaviti je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova pa je podnositelj prijave tražbine dužan platiti naknadu za tražbinu koju je prijavio uz ispunjenje određenih pretpostavki.

 Ako pojedina prijavljena tražbina nije navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, ali ju prijavi vjerovnik u roku za prijavu tražbina i tražbina ne bude osporena, naknadu je dužan platiti dužnik u iznosu od 2% od iznosa tražbine, ali ne više od 200,00 kuna.[[172]](#footnote-172)

 Ako je vjerovnik prijavio tražbinu koja nije navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i tražbina bude osporena, čini se da naknadu ne plaćaju ni vjerovnik ni dužnik. Očekivati je da dužnik ima interes da ospori tražbinu koju nije naveo u prijedlogu kako bi izbjegao plaćanje naknade. Međutim, što ako na ročištu radi ispitivanja tražbine dužnik prizna osporenu tražbinu ? Je li u tom slučaju dužnik u obvezi platiti naknadu za prijavu tražbine ili je samo bitno da je tražbinu osporio u roku za osporavanje. Odgovor na ovo pitanje mora dati sudska praksa kroz tumačenje pojma **„*i tražbina bude osporena*“.**

 Od plaćanja naknade za prijavu tražbine oslobođeni su Republika Hrvatska i tijela državne vlasti.[[173]](#footnote-173)

### 2.3.6. Očitovanje o prijavljenim tražbinama

Dužnik i povjerenik ako je imenovan dužni su očitovati se o prijavljenim tražbinama vjerovnika.[[174]](#footnote-174)

Nakon isteka roka za očitovanje o prijavljenim tražbinama dužnik i povjerenik ako je imenovan ne mogu više osporavati tražbine koje su priznali.[[175]](#footnote-175)

Očitovanje se podnosi nadležnoj jedinici FINA-e na propisanom obrascu i za svaku tražbinu sadržava[[176]](#footnote-176):

1. broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina,

2. podatke za identifikaciju vjerovnika,

3. iznos prijavljene tražbine,

4. izjavu dužnika i povjerenika ako je imenovan priznaje li ili osporava tražbinu,

5. osporavani iznos tražbine,

6. činjenice iz kojih proizlazi nepostojanje osporene tražbine ili dijela tražbine.

### 2.3.7. Osporavanje tražbine

Vjerovnik može osporiti prijavljenu tražbinu drugog vjerovnika.[[177]](#footnote-177)

Osporavanje se podnosi nadležnoj jedinici FINA-e na propisanom obrascu i sadržava[[178]](#footnote-178):

1. podatke za identifikaciju vjerovnika koji osporava tražbinu,

2. broj osporene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina,

3. podatke za identifikaciju vjerovnika koji je prijavio tražbinu koja se osporava,

4. iznos prijavljene tražbine koja se osporava,

5. izjavu vjerovnika da osporava tražbinu,

6. osporavani iznos tražbine,

7. činjenice iz kojih proizlazi nepostojanje osporene tražbine ili dijela tražbine.

### 2.3.8. Tablica prijavljenih tražbina i tablica osporenih tražbina

Financijska agencija dužna je na propisanom obrascu sastaviti tablicu prijavljenih tražbina i tablicu osporenih tražbina.[[179]](#footnote-179)

Tablica prijavljenih tražbina za svaku tražbinu sadržava[[180]](#footnote-180):

1. broj prijavljene tražbine prema abecednom redu naziva vjerovnika,

2. podatke za identifikaciju vjerovnika,

3. iznos prijavljene tražbine,

4. pravnu osnovu tražbine,

5. predmet na kojem postoji razlučno ili izlučno pravo,

6. podatak o tome je li podnesena prijava tražbine,

7. datum podnošenja prijave tražbine,

8. podatak o tome je li tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka,

9. iznos tražbine naveden u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka.

Tablica osporenih tražbina za svaku osporenu tražbinu sadržava[[181]](#footnote-181):

1. broj osporene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina,

2. podatke za identifikaciju vjerovnika koji je prijavio tražbinu koja je osporena,

3. iznos prijavljene tražbine koja je osporena,

4. podatke za identifikaciju osporavatelja,

5. datum podnošenja osporavanja tražbine,

6. osporavani iznos tražbine,

7. činjenice iz kojih proizlazi nepostojanje osporene tražbine ili dijela tražbine.

FINA je dužna objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova u roku od tri dana:

- od dana isteka roka za prijavu tražbine, tablicu prijavljenih tražbina zajedno s prijavama tražbina i ispravama,[[182]](#footnote-182)

- od dana isteka roka za očitovanje dužnika i povjerenika ako je imenovan o prijavljenim tražbinama, očitovanje o prijavljenim tražbinama, odnosno podatak da očitovanje nije dostavljeno,

- od dana isteka roka za osporavanje tražbina, tablicu osporenih tražbina.

Ako je prijava tražbine, očitovanje o prijavljenim tražbinama ili osporavanje tražbine primljeno nakon objava iz stavka 4. članka 43. SZ-a, FINA je dužna sastaviti dopunu tablica i zajedno s prijavom tražbine, očitovanjem o prijavljenim tražbinama ili osporavanjem tražbine i ispravama objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova najkasnije prvoga dana nakon primitka.[[183]](#footnote-183)

FINA je dužna dostaviti sudu cjelokupnu primljenu dokumentaciju u papirnatom obliku u roku od tri dana od isteka roka za osporavanje tražbina, a naknadno primljenu najkasnije prvoga dana nakon primitka.[[184]](#footnote-184)

FINA je dužna omogućiti dužniku i vjerovniku uvid u cjelokupnu primljenu dokumentaciju sve dok ne postupi prema stavku 6. članka 43. SZ-a.[[185]](#footnote-185)

### 2.3.9. Ročište radi ispitivanja tražbina

 Na ročištu radi ispitivanja tražbina sud ispituje prijavljene tražbine.[[186]](#footnote-186) Ročištu mogu sudjelovati povjerenik, dužnik i vjerovnici koji su prijavili tražbine. Ako ročištu nisu nazočni vjerovnici koji su prijavili tražbine ročište će se održati.

Zakonodavac nije odredio pravne posljedice ako ročištu nisu nazočni dužnik i povjerenik. Pravilom tumačenja *argumentum a contrario* valja zaključiti da se ročište radi ispitivanja tražbina ne može održati ako nisu nazočni dužnik i povjerenik, ako je imenovan. U slučaju ne dolaska dužnika na ročište radi ispitivanja tražbina sud ne bi mogao utvrditi da je dužnik predlagatelj povukao prijedlog niti bi mogao odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka pa ostaje jedina mogućnost zakazivanja novog ročišta.

Tražbine prijavljene u zakonskom roku smatraju se utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik[[187]](#footnote-187). Tražbine koje je osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik moraju se raspraviti na ročištu radi ispitivanja tražbina. Osporene tražbine mogu se priznati na ročištu radi ispitivanja tražbina [[188]](#footnote-188). U slučaju da prijavljene tražbine nisu osporene nema smetnje da se ročište radi ispitivanja tražbina održi i bez dužnika i/ili povjerenika. Na ročištu radi ispitivanja tražbina osporene tražbine mogu se priznati, ali tražbine koje nisu osporene prije ročišta ne mogu se osporiti na ročištu.

### 2.3.10. Upućivanje na parnicu

 Ako je dužnik osporio tražbinu, a osporavanje nije otklonjeno na ročištu za ispitivanje tražbina, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine[[189]](#footnote-189). Zakonodavac ne pravi razliku između tražbina za koje vjerovnik ima ovršnu ispravu od tražbina za koje nema ovršnu ispravu pa bi proizlazilo da se uvijek u parnicu upućuje vjerovnik ako je tražbinu osporio dužnik. Međutim, vjerovnik koji ima ovršnu ispravu nema pravni interes za utvrđenje tražbine za koju ima ovršnu ispravu. Slijedom toga, sudovi u parnicu upućuju osporavatelja dužnika da dokaže osnovanost osporavanja tražbine vjerovnika koji za prijavljenu tražbinu ima ovršnu ispravu.[[190]](#footnote-190)

 Ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik, a osporavanje nije otklonjeno na ročištu za ispitivanje tražbina, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Ponovno se javlja problem što zakon ne pravi razliku ima li vjerovnik za prijavljenu tražbinu ovršnu ispravu ili nema. Vjerovnik može podnijeti tužbu protiv dužnika kojeg na temelju zakona zastupa povjerenik[[191]](#footnote-191). Povjerenik u takvom postupku nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika. Zakonom nije riješeno pitanje troškova postupka za slučaj da vjerovnik osporene tražbine uspije u parnici radi utvrđivanja tražbine budući da povjerenikovo osporavanje tražbine može prouzročiti ozbiljne troškove dužniku. Međutim, ako vjerovnik ima ovršnu ispravu pravilno bi bilo u parnicu uputiti povjerenika da dokaže osnovanost osporavanja tražbine. U takvoj parnici tužitelj bi bio dužnik kojeg na temelju zakona zastupa povjerenik.

 Ako je koji od vjerovnika osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik, sud će osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Pravilno bi bilo uputiti vjerovnika osporene tražbine u parnicu radi utvrđivanja tražbine ili u parnicu uputiti osporavatelja radi utvrđivanja osnovanosti njegovog osporavanja tražbine ako vjerovnik ima ovršnu ispravu. Zakonodavac ne pravi razliku između vjerovnika osporene tražbine koji svoju tražbinu dokazuje ovršnom ispravom od vjerovnika koji tražbinu dokazuju drugim ispravama kao što to čini u stečajnom postupku[[192]](#footnote-192). Osporavatelj odnosno vjerovnik koji je osporio tražbinu drugom vjerovniku u parničnom postupku nastupa u ime i za račun dužnika[[193]](#footnote-193). Slijedom toga, vjerovnik osporavatelj podnosi tužbu u ime i za račun dužnika kojega zastupa na temelju zakona. Ako vjerovnik osporavatelj uspije u parnici, ima pravo na dosuđene troškove postupka od protivne stranke i dužnika, a ako ne uspije u parnici, dužan je protivnoj stranci naknaditi troškove postupka[[194]](#footnote-194).

Po pitanju upućivanja u parnicu postoje različite odluke. Prvostupanjski sudovi u pravilu u parnicu upućuje vjerovnika čija je tražbina osporena od strane drugog vjerovnika radi utvrđivanja njegove osporene tražbine, a u toj parnici tuženik je dužnik kojega na temelju zakona zastupa osporavatelj. Ako vjerovnik čija je tražbina osporena ima ovršnu ispravu, u parnicu se upućuje vjerovnik koji je osporio tražbinu radi utvrđenja osnovanosti njegovog osporavanja. Međutim, ima i odluka u kojima je u parnicu upućen vjerovnik koji je osporio tražbinu iako vjerovnik čija je tražbina osporena nema ovršnu ispravu.[[195]](#footnote-195)

Postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi se odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku[[196]](#footnote-196). Ako osoba koja je upućena u parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno od primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice[[197]](#footnote-197).

### 2.3.11. Tablica ispitanih tražbina i razlučnih prava

 Na ročištu radi ispitivanja tražbina sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava. U tablicu ispitanih tražbina za svaku pojedinu tražbinu unosi se u kojem iznosu je utvrđena, odnosno osporena, uz obveznu naznaku razloga osporavanja. U tablicu razlučnih prava unose se tražbine razlučnih vjerovnika ako plan restrukturiranja zadire u njihova prava[[198]](#footnote-198). Ako plan restrukturiranja ne zadire u prava razlučnih vjerovnik u tablicu se ne unose tražbine razlučnih vjerovnika već samo njihova razlučna prava i imovina na kojoj imaju razlučno pravo.

### 2.3.12. Rješenje o utvrđenim tražbinama

 Na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja[[199]](#footnote-199). Sud će rješenjem odlučiti o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine[[200]](#footnote-200). Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama se objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

 Pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio. Može li vjerovnik čija je tražbina priznata, žalbom osporavati rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u dijelu svoje tražbine (na primjer iz razloga što je tražbina priznata u većem iznosu od iznosa tražbine koji je vjerovnik prijavio u predstečajnom postupku). Imajući u vidu pojam vjerovnika i pravne posljedice potvrđenog predstečajnog sporazuma, vjerovniku treba priznati pravo pobijati rješenje o utvrđenim tražbinama u dijelu njegove tražbine koja je priznata u većem iznosu[[201]](#footnote-201) od iznosa koji je prijavio vjerovnik.[[202]](#footnote-202)

Prvostupanjski sud dužan je žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostaviti drugostupanjskom sudu u roku od tri dana od njezina primitka. Drugostupanjski sud dužan je odlučiti o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama u roku od osam dana od dana primitka[[203]](#footnote-203).

## 2.4. Odlučivanje o obustavi predstečajnog postupka

Predstečajni postupak mora se završiti u roku od 300 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka.[[204]](#footnote-204) Iznimno, sud može, na prijedlog dužnika, dopustiti produženje roka za daljnjih 60 dana ako smatra da bi to bilo svrsishodno za sklapanje predstečajnog sporazuma.[[205]](#footnote-205) Sud će obustaviti predstečajni postupak ako ne potvrdi predstečajni sporazum u zakonom određenim rokovima.[[206]](#footnote-206)

 Može li sud i nakon proteka roka od 300 odnosno 360 dana nastaviti predstečajni postupak iako nije potvrdio predstečajni sporazum ili postupak mora obustaviti ? Navedenu odredbu treba promatrati ne samo u okviru Stečajnog zakona, već i u okviru ostalih izvora prava. Prema odredbi članka 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske[[207]](#footnote-207) svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama. S druge strane, odredba članka 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda[[208]](#footnote-208) jamči pravo na pošteno suđenje i pristup sudu. Primjena odredbe članka 63. stavak 2. SZ-a, odnosno dužnost suda da obustavi predstečajni postupak protekom zakonom predviđenog roka, ovisi i o tome je li sud pružio strankama pravo pristupa i pošteno suđenje[[209]](#footnote-209).

Sud će također rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak:

- ako utvrdi da ne postoji predstečajni razlog,

- ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka postupa protivno odredbama članka 67. Zakona - odnosno ako obavlja plaćanja koja nisu nužna za redovno poslovanje, ispunjava obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnog postupka, otuđuje i opterećuje imovinu bez prethodnog odobrenja povjerenika ili suda ako povjerenik nije imenovan,

- ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću,

- ako dužnik ispuni sve obveze prema vjerovnicima do ročišta za glasovanje,

- ako Hrvatska narodna banka ne izda prethodnu suglasnost za pretvaranje tražbine kreditne institucije u temeljni kapital dužnika,

- u drugim slučajevima propisanim Zakonom – ako nisu ispunjene pretpostavke za potvrđivanje predstečajnoga sporazuma[[210]](#footnote-210); ako dužnik ne dostavi izmijenjeni plan restrukturiranja[[211]](#footnote-211); ako se predstečajni sporazum ne potvrdi u zakonom određenim rokovima; ako vjerovnici ne prihvate prijedlog plana restrukturiranja potrebnom većinom.

Pravomoćno rješenje o obustavi predstečajnoga postupka sud će dostaviti FINA-i.

U slučajevima obustave postupka, sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

# 3. RASPRAVLJANJE I GLASOVANJE O PLANU RESTRUKTURIRANJA

 Podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka dužan je uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dostaviti i prijedlog plana restrukturiranja[[212]](#footnote-212).

## 3.1. Sadržaj prijedloga plana restrukturiranja

Prijedlog plana restrukturiranja mora sadržavati[[213]](#footnote-213):

 - činjenice i okolnosti iz kojih proizlazi postojanje predstečajnoga razloga (prijeteće nesposobnosti za plaćanje),

 - izračun manjka likvidnih sredstava na dan priloženih financijskih izvještaja,

 - mjere financijskoga restrukturiranja i izračun njihovih učinaka na manjak likvidnih sredstava,

 - mjere operativnoga restrukturiranja i izračun njihovih učinaka na poslovanje,

 - plan poslovanja za razdoblje do kraja tekuće i za dvije sljedeće kalendarske godine uz detaljno obrazloženje razloga za utvrđivanje svake pozicije plana,

 - planiranu bilancu na zadnji dan razdoblja za koje je sastavljen plan poslovanja,

 - analizu svih tražbina prema visini i vrsti (tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, izlučna prava, razlučna prava, tražbine za koje se vodi postupak, neosigurane tražbine i druge tražbine),

 - ponudu vjerovnicima, razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu koja sadržava načine, rokove i uvjete namirenja tražbina,

 - najavu novog zaduženja u novcu radi privremenog financiranja, ako je dužnik takvu mjeru restrukturiranja predvidio, i

 - planirani iznos troškova restrukturiranja.

 Ako prijedlog plana restrukturiranja ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, dužnik je dužan u roku od 21 dana od dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostaviti sudu prijedlog plana restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine. Na sadržaj novog prijedloga plana restrukturiranja na odgovarajući način primjenjuje se odredba članka 27. SZ-a[[214]](#footnote-214). Izmijenjeni prijedlog plana restrukturiranja sud će objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova u roku od tri dana od dana primitka[[215]](#footnote-215). Ako dužnik ne dostavi izmijenjeni plan restrukturiranja, sud će obustaviti postupak te nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima[[216]](#footnote-216).

 Kreditna institucija, prije zakazivanja ročišta za glasovanje, dužna je zatražiti prethodnu suglasnost Hrvatske narodne banke za pretvaranje tražbina kreditne institucije u temeljni kapital dužnika u predstečajnom postupku ako je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine kreditne institucije u temeljni kapital dužnika kojim kreditna institucija stječe udio od 20% i više u dužniku, a koji je veći od 10% priznatog kapitala kreditne institucije, odnosno stječe većinski udio u kapitalu ili većinsko pravo odlučivanja sukladno propisima kojima se uređuje poslovanje. Uz obrazloženi zahtjev za izdavanje prethodne suglasnosti kreditna institucija dužna je priložiti plan restrukturiranja. O izdavanju prethodne suglasnosti Hrvatska narodna banka dužna je odlučiti u roku od osam dana od dana primitka zahtjeva. Odluka mora biti obrazložena. Međutim, prethodna suglasnost HNB-a ne obvezuje kreditnu instituciju na ročištu za glasovanje, što znači da kreditna institucija može glasati protiv plana restrukturiranja iako ima prethodnu suglasnost HNB-a.

 Prije ročišta za glasovanje sud mora utvrditi da li postoji prethodna suglasnosti za određene tražbine. Takva suglasnost potrebna je za pretvaranje tražbina kreditnih institucija u temeljni kapital predstečajnoga dužnika[[217]](#footnote-217). Ako Hrvatska narodna banka ne izda prethodnu suglasnost za pretvaranje tražbine kreditne institucije u temeljni kapital dužnika sud će obustaviti predstečajni postupak[[218]](#footnote-218).

 Ako je planom restrukturiranja predloženo smanjenje tražbine Republike Hrvatske, nadležno državno odvjetništvo dužno je zatražiti prethodnu suglasnost ministra nadležnog za financije, odnosno čelnika državnoga tijela iz čijeg djelokruga proizlazi tražbina. O izdavanju prethodne suglasnosti, ministar nadležan za financije, odnosno čelnik državnoga tijela iz čijeg djelokruga proizlazi tražbina dužan je odlučiti u roku od osam dana od dana primitka zahtjeva.[[219]](#footnote-219) Međutim, sud nije dužan utvrđivati jeli državno odvjetništvo zatražilo suglasnost i jeli ju dobilo.

## 3.2. Ročište za glasovanje o prijedlogu planu restrukturiranja

 Ročište za glasovanje mora se održati najkasnije 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama. Poziv za ročište za glasovanje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova[[220]](#footnote-220).

 Na ročištu za glasovanje dužnik izlaže prijedlog plana restrukturiranja. Nakon izlaganja dužnika o prijedlogu plana restrukturiranja očituje se povjerenik. O dužnikovim prijedlozima otvara se rasprava u kojoj imaju pravo sudjelovati vjerovnici, dužnik i povjerenik. O prijedlozima vjerovnika iznesenim na ročištu u vezi s izmjenama predloženoga plana restrukturiranja očituje se dužnik[[221]](#footnote-221).

 Vjerovnici odlučuju o prijedlogu planu restrukturiranja glasovanjem[[222]](#footnote-222).

 Na pravo glasa vjerovnika za glasovanje o planu restrukturiranja na odgovarajući način se primjenjuju pravila Stečajnog zakona o utvrđivanju prava glasa u stečajnom planu[[223]](#footnote-223). Odredbom članka 323. stavak 1. SZ-a je određeno da se na pravo glasa stečajnih vjerovnika pri glasovanju o stečajnom planu na odgovarajući način primjenjuju pravila Stečajnoga zakona o utvrđivanju prava glasa stečajnih vjerovnika. Slijedom navedenog, pravo glasa na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja imaju vjerovnici čije su tražbine utvrđene rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama. Vjerovnik čija je tražbina osporena ima pravo glasa, ako postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom, osim ako se javnom ili javnoovjerovljenom ispravom ne dokaže prestanak njegove tražbine. Vjerovnicima osporenih tražbina koji nemaju ovršnu ispravu za osporenu tražbinu priznat će se pravo glasa ako na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja tako sporazumiju vjerovnici koji imaju pravo glasa, dužnik i povjerenik. Ako se sporazum ne može postići, o tome odlučuje sud rješenjem protiv kojeg nije dopuštena žalba.

 Kao što je navedeno predstečajni sporazum ne smije zadirati u prava razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenoga namirenja. Razlučni vjerovnici mogu u obavijesti o svojoj tražbini osiguranoj razlučnim pravom dati izjavu o odricanju od prava na odvojeno namirenje ili izjavu o pristanku na odgodu prava na namirenje. Ako su razlučni vjerovnici dali takvu izjavu te ako predstečajni sporazum uređuje i pravni položaj razlučnih vjerovnika, na ročištu će se pojedinačno raspraviti prava tih vjerovnika. Pravo glasa imaju oni razlučni vjerovnici ako njihova razlučna prava nisu osporena i ako im je dužnik i osobno odgovoran.[[224]](#footnote-224) Ako je razlučnom vjerovniku osporeno pravoje tražbina osporena takvom razlučnom vjerovniku on ima pravo glasa za dio tražbine osigurane razlučnim pravom koju je prijavio kao vjerovnik u predstečajnom postupku. Slijedom toga, može se zaključiti da razlučni vjerovnici nemaju pravo glasa na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja ako nisu dali izjavu o odricanju od prava na odvojeno namirenje ili izjavu o pristanku odgode namirenja jer plan restrukturiranja ne djeluje na njihove tražbine.

 Razlučni vjerovnici na čije tražbine stečajni plan ne djeluje nemaju pravo glasa.[[225]](#footnote-225) Razlučni vjerovnici kojima dužnik nije osobno odgovoran nemaju nikakvu tražbinu prema dužniku pa se postavlja pitanje imaju li oni pravo glasa o prijedlogu plana restrukturiranja ako bi se predstečajnim sporazumom zadiralo i u prava tih razlučnih vjerovnika budući da su dali Izjavu o odricanju od prava na odvojeno namirenje ili su dali Izjavu da pristaju na odgodu namirenja.

 Sud će sastaviti popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju[[226]](#footnote-226).

 Vjerovnici glasuju pisanim putem na propisanom obrascu za glasovanje na način da glasuju ZA ili PROTIV prijedloga plana restrukturiranja. Popunjeni obrazac za glasovanje može se dostaviti uz prijavu tražbine[[227]](#footnote-227), a najkasnije mora biti dostavljen sudu do početka ročišta za glasovanje te ga mora potpisati i ovjeriti ovlaštena osoba. Ako je vjerovnik pravna osoba, uz obrazac mora biti priložen dokaz da ga je potpisala ovlaštena osoba. Moguće je da ovlaštena osoba ovjeri svoj potpis na obrascu za glasovanje kod javnog bilježnika, ali koji bi to drugi dokazi mogli biti nije određeno zakonom.

 Ako vjerovnici do početka ročišta za glasovanje ne dostave obrazac za glasovanje ili dostave obrazac iz kojeg se ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali, smatrat će se da su glasovali protiv prijedloga plana restrukturiranja.

 Vjerovnici nazočni na ročištu glasuju na propisanom obrascu za glasovanje. Ako vjerovnici s pravom glasa ne glasuju ni na tom ročištu, smatrat će se da su glasovali protiv prijedloga plana restrukturiranja[[228]](#footnote-228).

 Sud će o provedenom glasovanju sastaviti poseban zapisnik koji potpisuju dužnik i povjerenik ako je imenovan[[229]](#footnote-229).

 Svaka skupina vjerovnika s pravom glasa odvojeno glasuje o prijedlogu plana restrukturiranja. Pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu na odgovarajući način se primjenjuju na razvrstavanje vjerovnika u predstečajnom postupku[[230]](#footnote-230). Slijedom tog, vjerovnici u planu restrukturiranja mogu se razvrstati prema utvrđivanju njihovih prava. Vjerovnici s različitim pravnim položajem razvrstavaju se u posebne skupine (npr. skupina predstečajnih vjerovnika, skupina razlučnih vjerovnika s pravom glasa).

 Vjerovnici istog pravnog položaja mogu se razvrstati u skupine prema istovrsnosti gospodarskih interesa. Takvo razvrstavanje mora se temeljiti na valjanim razlozima. U prijedlogu plana restrukturiranja navest će se kriteriji za razvrstavanje. Ako bi prema planu restrukturiranja njegovi učinci bili jednaki prema svim vjerovnicima, ti se vjerovnici neće razvrstati u posebne skupine.

 Svaka skupina vjerovnika s pravom glasa odvojeno glasuje o prijedlogu plana restrukturiranja. Smatrat će se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika s pravom glasa i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana.

 Vjerovnici koji imaju neko zajedničko pravo ili čija su prava do nastanka predstečajnog razloga činila jedinstveno pravo računaju se pri glasovanju kao jedan vjerovnik[[231]](#footnote-231). Na odgovarajući način postupit će se i s nositeljima razlučnih prava ili prava plodouživanja.

 Dužnik i većina vjerovnika nazočnih na ročištu za glasovanje mogu zatražiti od suda odgodu ročišta na rok do osam dana. Ročište za glasovanje može se odgoditi najviše jedanput.

 Ako se na ročištu za glasovanje koji od vjerovnika očituje da nije suglasan s predloženim planom restrukturiranja, odnosno ako se prema Zakonu smatra da je koji od vjerovnika glasovao protiv plana restrukturiranja, dužnik može zatražiti od suda odgodu ročišta na rok do 15 dana radi izmjene plana restrukturiranja pod pretpostavkom da se nije glasovalo o planu restrukturiranja.[[232]](#footnote-232) U slučaju odgode ročišta radi izmjene plana restrukturiranja, izmijenjeni plan restrukturiranja dužnik je dužan dostaviti sudu u roku od osam dana od dana odgođenoga ročišta. Pravodobno dostavljen izmijenjeni plan restrukturiranja sud će u roku od tri dana od dana primitka objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

 Ako dužnik ne dostavi sudu izmijenjeni plan restrukturiranja u propisanom roku, sud će obustaviti postupak te nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

## 3.3. Potvrda predstečajnog sporazuma[[233]](#footnote-233)

 Ako vjerovnici prihvate plan restrukturiranja, sud će rješenjem utvrditi prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum, osim ako:

- koji od vjerovnika učini vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika - ostaje otvoreno pitanje mogućnosti da se u kratkom roku provjeri očekivana razina ostvarenja prava imajući u vidu da nema instrumentalnih mogućnosti da se provjeri bi li neprovedbom restrukturiranja razina prava vjerovnika bila veća,

- iz plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine,

- planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi dobili vjerovnici da njihova tražbina nije osporena – plan restrukturiranja mora odrediti iznos i način namirenja tražbina koje su osporene,

- je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika, a članovi dužnika nisu u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima donijeli odluku kojom se to dopušta.

 Ako nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma, sud će rješenjem utvrditi uskraćivanje potvrde predstečajnog sporazuma i obustaviti postupak te nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.[[234]](#footnote-234)

 Rješenje kojim se potvrđuje predstečajni sporazum ili se potvrda uskraćuje i obustavlja postupak objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Podatak o potvrdi predstečajnoga sporazuma ili uskrati potvrde i obustavi postupka upisat će se u registar u kojem je dužnik upisan.[[235]](#footnote-235)

 Pravomoćno rješenje kojim se potvrđuje predstečajni sporazum sud će dostaviti FINA-i.[[236]](#footnote-236)

## 3.4. Učinci potvrđenoga predstečajnog sporazuma i nadzor nad njegovim ispunjenjem[[237]](#footnote-237)

 Potvrđeni predstečajni sporazum ima pravni učinak prema vjerovnicima koji su sudjelovali u postupku, kao i prema vjerovnicima koji nisu sudjelovali u postupku[[238]](#footnote-238), ali i prema vjerovnicima koji su sudjelovali u postupku, a njihove se osporene tražbine naknadno utvrde.[[239]](#footnote-239)

Učinak predstečajnog sporazuma na vjerovnike koji nisu sudjelovali u predstečajnom postupku ogleda se u postupanju FINA-e od dana primitka pravomoćnoga rješenja kojim se potvrđuje predstečajni sporazum. FINA neće nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, a eventualno zaplijenjena sredstva po tim osnovama za plaćanje oslobodit će i omogućiti dužniku raspolaganje istima.[[240]](#footnote-240)

Osnovu za plaćanje donesenu odnosno izdanu prije otvaranja predstečajnog postupka, a primljenu nakon potvrde predstečajnog sporazuma, FINA neće evidentirati u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, nego će je vratiti podnositelju uz obrazloženje.[[241]](#footnote-241)

Osnovu za plaćanje donesenu odnosno izdanu nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a primljenu nakon potvrde predstečajnog sporazuma, FINA će evidentirati u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje sukladno zakonu kojim se uređuje provedba ovrhe na novčanim sredstvima.[[242]](#footnote-242) Ako se na temelju osnove za plaćanje naplati tražbina vjerovnika koja je nastala prije otvaranja predstečajnog postupka i na koju predstečajni postupak utječe, dužnik može tražiti proglašenje ovrhe nedopuštenom i povrat prenesenih novčanih sredstava u posebnoj parnici.[[243]](#footnote-243)

 Dužnik kojem su na temelju potvrđenoga predstečajnoga sporazuma otpisane obveze po osnovi kojih je ostvario dobit, dužan je tako nastalu dobit zadržati do isteka roka za ispunjenje svih obveza koje proizlaze iz predstečajnoga sporazuma.[[244]](#footnote-244)

 Vjerovniku koji u skladu s potvrđenim predstečajnim sporazumom otpisuje tražbinu od dužnika iznos otpisane tražbine utvrđuje se kao porezno priznati rashod.[[245]](#footnote-245)

 Odredbe SZ-a o učincima potvrđenoga stečajnog plana i nadzoru nad njegovim ispunjenjem (Glava VII. Stečajnog zakona) primjenjuju se na odgovarajući način na potvrđeni predstečajni sporazum.[[246]](#footnote-246)

 Rješenje o potvrdi predstečajnoga sporazuma djeluje prema svim sudionicima od svoje pravomoćnosti. Ako je na temelju rješenja o potvrdi predstečajnoga sporazuma namirenje tražbina vjerovnika odgođeno ili je dužnik djelomično oslobođen obveze namirenja, odgoda odnosno oslobođenje prestaje vrijediti u odnosu na onoga vjerovnika prema kojem je dužnik znatno zakasnio s ispunjenjem prihvaćenoga predstečajnog sporazuma. Smatrat će se da je dužnik znatno zakasnio s ispunjenjem predstečajnoga sporazuma ako nije platio dospjelu obvezu, iako ga je vjerovnik pismeno opomenuo i pritom mu odredio naknadni rok u trajanju od najmanje 15 dana[[247]](#footnote-247).

 Ako se prije potpunoga ispunjenja predstečajnoga sporazuma nad imovinom dužnika otvori stečajni postupak, odgoda i otpust prestaju vrijediti u odnosu na sve vjerovnike[[248]](#footnote-248).

 Na osnovi pravomoćnoga rješenja o potvrdi predstečajnoga sporazuma stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene i koje na ispitnom ročištu dužnik nije osporio mogu pokrenuti postupak ovrhe protiv dužnika. S neosporenom tražbinom izjednačena je i ona čije je osporavanje otklonjeno[[249]](#footnote-249).

 Prava koja mu pripadaju u slučaju znatnoga zakašnjenja dužnika s ispunjenjem predstečajnoga sporazuma vjerovnik može prisilno ostvariti na temelju rješenja kojim je potvrđen predstečajni sporazum i rješenja kojim je utvrđena njegova tražbina u predstečajnom postupku, ako učini vjerojatnim da je dužnika propisno opomenuo te da je istekao rok koji je naknadno odredio dužniku. Vjerovnik nije dužan dokazati zakašnjenje dužnika[[250]](#footnote-250).

### 3.4.1.Učinak rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma na odgovornost jamca

 Pravilo je da jamčeva obveza ne može biti veća od obveze glavnog dužnika. Navedeno pravilo ima za svrhu onemogućiti vjerovnika da se na račun jamca odrekne dijela tražbine i na taj način oteža ili onemogući namirenje jamca od glavnog dužnika.

 Odredba članka 62. st. 4. SZ-a propisuje da se odredbe glave VII. tog Zakona o učincima stečajnog plana i nadzoru nad njegovim ispunjenjem primjenjuju na odgovarajući način na potvrđeni predstečajni sporazum. Odredba članka 340. st.1. SZ-a propisuje da rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma djeluje prema svim sudionicima od svoje pravomoćnosti. Predmnijevajući da je vjerovnik čija je tražbina osigurana jamstvom bio sudionik predstečajnog postupka i da se dužnik na temelju potvrđenog predstečajnog sporazuma oslobodio dijela obveze prema vjerovniku to oslobađanje dužnika od obveze prema vjerovniku ima učinak i prema sudužnicima, jamcima i drugim regresnim ovlaštenicima, odnosno dužnik se oslobađa obveze i prema svojim sudužnicima, jamcima i drugim regresnim ovlaštenicima na isti način kao prema svojim vjerovnicima. S druge strane, rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma ne djeluje na prava vjerovnika protiv sudužnika i dužnikovih jamaca te u tom slučaju jamčeva obveza može biti veća od obveze glavnog dužnika, koja je umanjenja prestečajnim sporazumom.

 Jamci traže odgovor na pitanje može li vjerovnik u slučaju sklapanja predstečajne nagodbe (sporazuma) od jamca zahtijevati veću odgovornost od nagodbene svote između vjerovnika i dužnika ? Ako je predstečajni sporazum nagodba, te je u njenom sklapanju izraženo načelo dobrovoljnosti opravdano se postavlja pitanje može li vjerovnik svojom dobrovoljnom radnjom smanjiti obvezu glavnog dužnika, a i dalje teretiti jamca za puni iznos tražbine i je li takvo rješenje u skladu s Ustavom RH. Ovo posebno zbog činjenice što Zakon o obveznim odnosima[[251]](#footnote-251) propisuje da sklapanjem nagodbe obje strane moraju popustiti te se nagodbom redovito smanjuju obveze suugovaratelja pa bi i odgovornost jamca trebala biti manja. Navedena dvojba posebno je izražena u slučaju ako bi u predstečajnom postupku na vjerovničkoj strani sudjelovao samo jedan vjerovnik, čija je tražbina osigurana jamstvom, a vjerovnik sporazumom pristane na smanjenje dospjele tražbine prema dužniku.

 Dobrovoljni karakter predstečajnog sporazuma dovodi u pitanje njezina prisilna dimenzija odnosno činjenica da rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma djeluje i prema onim vjerovnicima koji su glasovali protiv sporazuma, ali i prema onima koji uopće nisu prijavili svoje tražbine. Polazeći od jednog od ciljeva predstečajnoga postupka – povoljniji uvjeti namirenja tražbina vjerovnika od uvjeta koje bi vjerovnik ostvario da je protiv dužnika pokrenut stečajni postupak, predmnijeva da su uvjeti predstečajnog sporazuma povoljniji i za vjerovnika. Slijedom toga, predstečajni sporazum može biti koristan i za jamca, jer se predmnijeva da će se vjerovnik više namiriti od glavnog dužnika nego u slučaju stečaja, a time će i položaj jamca biti povoljniji.

U odlukama sudova izraženo je pravno shvaćanje da predstečajna nagodba ima učinak sudske nagodbe te nakon sklapanja predstečajne nagodbe sud rješenjem utvrđuje da je tužba povučena ako je nagodbom obuhvaćena predmetna tražbina na temelju odredbe članka 321. st. 8. ZPP-a. Otvoreno je pitanje ima li predstečajni sporazum učinak sudske nagodbe i mogu li sudovi nakon rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma utvrditi da je tužba povučena. Nema zapreka da se i predstečajni sporazum smatra nagodbom.

# 4. PRAVNE POSLJEDICE OTVARANJA PREDSTEČAJNOG POSTUPKA

## 4.1. Nastupanje pravnih posljedica

 Pravne posljedice otvaranja predstečajnog postupka nastupaju u trenutku kad je rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova[[252]](#footnote-252).

 Ako rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka u povodu žalbe bude ukinuto, a u ponovnom postupku predstečajni postupak bude opet otvoren, smatrat će se da su pravne posljedice otvaranja predstečajnog postupka nastupile u trenutku objave prvoga rješenja o otvaranju predstečajnog postupka[[253]](#footnote-253).

 Pravne posljedice otvaranja predstečajnog postupka nastaju za sve tražbine vjerovnika prema dužniku nastale do otvaranja postupka, ako Zakonom nije drukčije određeno[[254]](#footnote-254). Slijedom toga, svi postupci koji su u tijeku radi ostvarivanja tražbine vjerovnika prekidaju se. Njihov nastavak ovisi o ishodu predstečajnog postupka. Ako tražbina povodom koje je tekla parnica bude priznata i utvrđena prije donošenja prvostupanjske presude te se potvrdi predstečajni sporazum, sud će u parnicu tužbu odbaciti kao nedopuštenu. Međutim, ako su stranke sklopile predstečajni sporazuma nakon donošenja prvostupanjske presude, a prije donošenja drugostupanjske odluke u povodu žalbe, sud će u parnici ukinuti donesenu prvostupanjsku presudu i utvrditi da je tužba povučena, osim ako stranke to pitanje nisu drukčije riješile u tom sporazumu.[[255]](#footnote-255) Pitanje troškova postupka u slučaju odbačaja tužbe ili povlačenja tužbe treba rješavati shodno uspjehu u sporu. Budući da je tražbina priznata u predstečajnom postupku, zaključak je da je ista bila osnovana i da bi vjerovnik uspio u parnici pa bi imao pravo i na trošak postupka. Jedino je sigurno da u tom slučaju tuženik nema pravo na trošak postupka.[[256]](#footnote-256)

## 4.2. Prava na koja predstečajni postupak ne utječe

Predstečajni postupak ne utječe na[[257]](#footnote-257):

- pravo odvojenoga namirenja razlučnih vjerovnika pa i ako nisu osobni vjerovnici dužnika te izlučnih vjerovnika,

- tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika iz radnoga odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti,

- mjere osiguranja u kaznenom postupku,

- porezne postupke utvrđivanja zlouporabe prava,

Otvaranje predstečajnog postupka ne utječe na kvalificirane financijske ugovore na koje se na odgovarajući način primjenjuju odredbe članka 182. stavak 6. i 7. SZ-a.[[258]](#footnote-258)

## 4.3. Poslovanje dužnika od otvaranja predstečajnog postupka[[259]](#footnote-259)

Od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja koje je preuzeo u skladu s odredbom članka 62.a. SZ-a.[[260]](#footnote-260)

Dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnog postupka, osim obveza iz radnog odnosa u bruto iznosu za radnike i prijašnje dužnikove radnike čije su tražbine dospjele do dana otvaranja predstečajnog postupa, otpremnine do iznosa određenog zakonom ili kolektivnim ugovorom, tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, plaćanja troškova predstečajnog postupka i druga plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana posebnim zakonom.[[261]](#footnote-261)

 Pravne poslove otuđenja i opterećivanja svoje imovine dužnik može poduzimati samo na temelju prethodnoga odobrenja povjerenika ili suda ako povjerenik nije imenovan.[[262]](#footnote-262) Pravni poslovi koje je dužnik poduzeo bez odobrenja nemaju pravni učinak prema vjerovnicima ako je treća osoba znala ili morala znati da poduzeti pravni posao prelazi okvire redovnoga poslovanja dužnika i da njegovo poduzimanje nije odobrio povjerenik ili sud ako povjerenik nije imenovan.[[263]](#footnote-263) Ako dužnik u tijelu postupka postupa protivno odredbi čl. 67. SZ-a sud će rješenjem obustaviti postupak[[264]](#footnote-264).

 Mjenice i čekovi te drugi nalozi za plaćanje izdani prije otvaranja predstečajnog postupka ne naplaćuju se na teret računa dužnika za vrijeme trajanja postupka, ali je dopušteno prezentiranje mjenica, s tim da će se na mjenici utvrditi datum (dan) prezentiranja i izdati potvrda da po mjenici nije plaćeno zato što je nad dužnikom otvoren predstečajni postupak.[[265]](#footnote-265)

## 4.4. Preuzimanje novog zaduženja u novcu radi privremenog financiranja[[266]](#footnote-266)

Dužnik može uz suglasnost vjerovnika koji zajedno imaju više od dvije trećine pravomoćno utvrđenih tražbina preuzeti novo zaduženje u novcu radi privremenog financiranja nastalog da bi se osigurao kontinuitet poslovanja tijekom predstečajnog postupka. Vjerovnici suglasnost daju pismeno najkasnije na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja.

U slučaju preuzimanja novog zaduženja uz suglasnost vjerovnika, sud će u roku od tri dana od dana kada mu je dužnik dostavio suglasnost potrebnoga broja vjerovnika rješenjem utvrditi da je dužniku dana suglasnost za preuzimanje novog zaduženja u novcu radi privremenog financiranja. U rješenju će sud utvrditi iznose i uvjete novog zaduženja te rokove u kojima će se namirivati tražbine iz novoga zaduženja. Rješenje će sud bez odgode objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Protiv toga rješenja nije dopuštena posebna žalba.

Ako se nad dužnikom otvori stečajni postupak, tražbine vjerovnika koji su dužniku dali novčana sredstva za novo zaduženje u skladu s odredbama ovoga članka namirit će se do iznosa novoga zaduženja prije ostalih stečajnih vjerovnika, osim vjerovnika prvoga višega isplatnog reda.

Pravne radnje poduzete radi preuzimanja novoga zaduženja iz stavka 1. ovoga članka neće se smatrati pravnim radnjama kojima se remeti pravo na ujednačeno namirenje vjerovnika, odnosno kojima bi se pojedini vjerovnici stavljali u povoljniji položaj.

## 4.5. Zabrana pokretanja i vođenja parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja*[[267]](#footnote-267)*

Od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja protiv dužnika.

 Ako su postupci pokrenuti prije otvaranje predstečajnog postupka i u tijeku su, prekidaju se danom otvaranja predstečajnog postupka. Prekinuti postupci će se nastavit na prijedlog vjerovnika:

- nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma – u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene. U odnosu na ostale tražbine postupak se ne bi mogao nastaviti osim radi odbačaja tužbe, prijedloga i slično,

- nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Međutim, ako je sud odlučio nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka navedeni postupci se mogu nastaviti, ali će isti ponovno biti prekinuti ako sud otvori stečajni postupak.

 Parnični, ovršni, upravni i postupci osiguranja protiv dužnika na koje predstečajni postupak ne utječe, ne prekidaju se otvaranjem predstečajnog postupka, a mogu se pokrenuti protiv dužnika i nakon otvaranja predstečajnog postupka kao i postupci radi ostvarenja tražbina koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka.

 U postupcima pred sudom u kojima je utvrđen prekid postupka zbog otvaranja predstečajnog postupka i u kojima je, nakon toga, doneseno pravomoćno rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma kojim je obuhvaćena tražbina vjerovnika sud će postupak nastaviti i odbaciti tužbu odnosno obustaviti ovrhu ili postupak osiguranja, osim u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene.

## 4.6. Postupanje FINA-e s osnovama za plaćanje nakon otvaranja predstečajnog postupka*[[268]](#footnote-268)*

Od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnog postupka FINA prestaje izvršavati sve osnove za plaćanje evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na teret dužnika, osim obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnine i osnova za plaćanje koje se odnose na mjere osiguranja u kaznenom postupku.

Vjerovnik osnove za plaćanje na temelju koje se na novčanim sredstvima po računu dužnika **pravne osobe** treba provesti ili provodi ovrha radi naplate tražbine radnika i prijašnjeg radnika dužnika iz radnog odnosa u bruto iznosu ili tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, odnosno radi tražbine koja je nastala nakon otvaranja predstečajnog postupka, može zatražiti od povjerenika ili suda ako povjerenik nije imenovan, da naloži FINA-i da nastavi s provedbom ovrhe po toj osnovi za plaćanje odnosno da provede ovrhu na novčanim sredstvima po računu dužnika sukladno posebnom zakonu.

Vjerovnik osnove za plaćanje na temelju koje se na novčanim sredstvima po računu **dužnika pojedinca** treba provesti ili provodi ovrha radi naplate tražbine radnika i prijašnjeg radnika dužnika iz radnog odnosa u bruto iznosu, tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, odnosno radi tražbine koja je nastala nakon otvaranja predstečajnog postupka i tražbine koja nije proizašla iz ili vezana uz obavljanje djelatnosti dužnika pojedinca, može zatražiti od povjerenika ili suda ako povjerenik nije imenovan, da naloži Financijskoj agenciji da nastavi s provedbom ovrhe po toj osnovi za plaćanje odnosno da provede ovrhu na novčanim sredstvima po računu dužnika sukladno posebnom zakonu.

Razlučni vjerovnik čije se razlučno pravo temelji na založnom pravu stečenom pljenidbom novčane tražbine po računu dužnika provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu, nakon utvrđenja njegova položaja kao razlučnoga vjerovnika za taj iznos tražbine, može zatražiti od povjerenika ili suda ako povjerenik nije imenovan, da naloži FINA-i da nastavi s provedbom ovrhe po toj osnovi za plaćanje za iznos koji je zaplijenjen s računa dužnika do otvaranja predstečajnog postupka.

Od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnog postupka do dana primitka pravomoćnoga rješenja o obustavi predstečajnog postupka ili pravomoćnoga rješenja kojim se potvrđuje predstečajni sporazum, FINA osnove za plaćanje neće upisivati u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje niti po njima postupati, osim u slučaju iz stavaka 1., 2., 3. i 4. članka 69. SZ-a i u slučaju primitka obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnine i osnova za plaćanje koje se odnose na mjere osiguranja u kaznenom postupku.

## 4.7. Postupanje FINA-e s osnovama za plaćanje nakon obustave predstečajnog postupka[[269]](#footnote-269)

Od dana primitka pravomoćnoga rješenja o obustavi predstečajnog postupka, FINA će nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koja je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnog postupka.

Iznimno, FINA neće nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka ako je predstečajni postupak obustavljen jer je dužnik ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

## 4.8. Postupanje FINA-e s osnovama za plaćanje nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma[[270]](#footnote-270)

Od dana primitka pravomoćnoga rješenja kojim se potvrđuje predstečajni sporazum, FINA neće nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, a eventualno zaplijenjena sredstva po tim osnovama za plaćanje oslobodit će i omogućiti dužniku raspolaganje istima.

Osnovu za plaćanje donesenu odnosno izdanu prije otvaranja predstečajnog postupka, a primljenu nakon potvrde predstečajnoga sporazuma, FINA neće evidentirati u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, nego će je vratiti podnositelju uz obrazloženje, osim:

− obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnine,

− osnova za plaćanje koje se odnose na mjere osiguranja u kaznenom postupku,

− osnova za plaćanje za koje je povjerenik ili sud ako povjerenik nije imenovan potvrdio da se ovrha treba provesti jer se radi o tražbini na koju predstečajni postupak ne utječe.

Osnovu za plaćanje donesenu odnosno izdanu nakon otvaranja predstečajnog postupka, a primljenu nakon potvrde predstečajnog sporazuma, FINA će evidentirati u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje sukladno zakonu kojim se uređuje provedba ovrhe na novčanim sredstvima.

Ako se na temelju osnove za plaćanje naplati tražbina vjerovnika koja je nastala prije otvaranja predstečajnog postupka i na koju predstečajni postupak utječe, dužnik može tražiti proglašenje ovrhe nedopuštenom i povrat prenesenih novčanih sredstava u posebnoj parnici.

## 4.9. Zastara[[271]](#footnote-271)

 Prijavom tražbina u predstečajnom postupku, osim onih na koje predstečajni postupak ne utječe, prekida se zastara u odnosu na te tražbine od dana podnošenja prijave do isteka roka za isplatu koji je određen u predstečajnom sporazumu, a ako se predstečajni sporazum ne potvrdi, do pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

 Vjerovnik nije dužan podnijeti prijavu tražbine ako je dužnik njegovu tražbinu naveo u popisu tražbina. Treba uzeti da se zastara prekida i za tražbinu koju je prijavio dužnik a nije ju posebno prijavio vjerovnik. U tom slučaju zastara se prekida podnošenjem prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka budući da je dužnik u njemu priznao tražbinu vjerovniku.

 Postavlja se pitanje što je sa zastarom ako sud otvori predstečajni postupak i vjerovnici prijave tražbine po pozivu suda, a sud nakon prijave tražbina prijedlog odbaci (npr. iz razloga što dužnik u popisu imovine i obveza nije naveo sve postupke koji se vode pred sudom ili javnopravnim tijelom iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje). Na odgovarajući način trebalo bi primijeniti odredbu da od dana podnošenja prijave tražbine do odbačaja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka zastara u odnosu na te tražbine se prekida.

## 4.10. Umanjenje utvrđenih tražbina[[272]](#footnote-272)

 Pod utvrđenom tražbinom, u smislu ovoga Zakona, podrazumijevaju se glavni dug i kamate dospjele na dan otvaranja predstečajnog postupka, a ako je tražbina sadržana u ovršnoj ispravi, pod utvrđenom tražbinom podrazumijeva se cjelokupni iznos naveden u toj ispravi.

 Ako je predstečajnim sporazumom određeno da se tražbine isplate u smanjenom iznosu, postotak koji se isplaćuje prema predstečajnom sporazumu obračunava se na cijeli iznos utvrđene tražbine (glavni dug i kamate).

## 4.11. Pravo na kamate[[273]](#footnote-273)

 Od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka kamate ne teku, osim na tražbine na koje predstečajni postupak ne utječe.

 Ako predstečajni postupak bude obustavljen tada ne važi odredba da kamate ne teku od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka, osim ako je postupak obustavljen jer je dužnik ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

 Budući da u Zakonu nije izrijekom riješeno pitanje kamata u slučaju odbačaja prijedloga trebalo bi zauzeti stav prema kojemu odredba da kamate ne teku ne važi i u slučaju odbačaja prijedloga.
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114. članak 23. stavak 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-114)
115. Vidi rješenje VTSRH poslovni broj: Pž-7365/17 od 13. prosinca 2017. u kojemu je navedeno:“U konkretnom slučaju radi se o

 postupku predstečajne nagodbe u kojem postupku skupština vjerovnika, kao tijelo stečajnog postupka *(op.autora: ispravno-*

 *prestečajnog postupka)* ne egzistira. Slijedom navedenoga, prvostupanjski sud nije mogao donijeti odluku kojom potvrđuje

 imenovanje povjerenika predstečajne nagodbe kao odluku Skupštine vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe.“ [↑](#footnote-ref-115)
116. članak 104. stavak 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-116)
117. članak 23. stavak 3. SZ-a [↑](#footnote-ref-117)
118. članak 90. stavak 2. u vezi s člankom 23. stavak 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-118)
119. Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/15 od 2.10.

 2015.) [↑](#footnote-ref-119)
120. članak 35. SZ-a [↑](#footnote-ref-120)
121. članak 36. stavak 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-121)
122. članak 36. stavak 4. SZ-a [↑](#footnote-ref-122)
123. članak 36. stavak 3. SZ-a [↑](#footnote-ref-123)
124. članak 36. st. 6. SZ-a; vidi odluku VTS RH poslovni broj: Pž-7806/16 od 23.11.2016. [↑](#footnote-ref-124)
125. članak 47. SZ-a [↑](#footnote-ref-125)
126. vidi odluku VTS RH poslovni broj: Pž-725/17 od 14.2.2017. [↑](#footnote-ref-126)
127. članak 36. stavak 5. SZ-a [↑](#footnote-ref-127)
128. članak 146. stavak 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-128)
129. članak 146. stavak 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-129)
130. članak 146. stavak 3. SZ-a [↑](#footnote-ref-130)
131. članak 37. stavak 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-131)
132. članak 37. stavak 8. SZ-a [↑](#footnote-ref-132)
133. članak 37. stavak 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-133)
134. članak 37. stavak 4. SZ-a [↑](#footnote-ref-134)
135. članak 37. stavak 3. SZ-a [↑](#footnote-ref-135)
136. članak 37. stavak 5. SZ-a [↑](#footnote-ref-136)
137. vidi odluku VTS RH poslovni broj: Pž-6449/16 od 27.9.2016. [↑](#footnote-ref-137)
138. Zakon o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05., 41/08., 125/11. i 78/15.– u nastavku ZOO) [↑](#footnote-ref-138)
139. Zakon o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05., 41/08., 125/11. i 78/15.– u nastavku ZOO) [↑](#footnote-ref-139)
140. ZOO, članak 423. do 429. [↑](#footnote-ref-140)
141. Narodne novine broj: 81/2013 od 29. lipnja 2013. [↑](#footnote-ref-141)
142. ZOO, članak 110. [↑](#footnote-ref-142)
143. SZ, članak 62. st. 1. [↑](#footnote-ref-143)
144. Tako i u rješenju VTSRH poslovni broj: Pž-7956/16 [↑](#footnote-ref-144)
145. SZ, članak 39. [↑](#footnote-ref-145)
146. SZ, članak 47. [↑](#footnote-ref-146)
147. ZOO, članak 110. [↑](#footnote-ref-147)
148. SZ, članak 50. u vezi s člankom 266. [↑](#footnote-ref-148)
149. Odluka VTSRH poslovni broj: Pž-2927/2017 od 27. lipnja 2017. [↑](#footnote-ref-149)
150. Vidi rješenje VTS RH poslovni broj: Pž-33/2018 od 25.1.2018. u kojemu je navedeno: *“Međutim, navedenu tražbinu u iznosu*

 *od 22.156.770,25 kn, koju je sud uvrstio u utvrđene tražbine, prijavio je dužnik kao uvjetnu tražbinu za jamstva, sudužništva,*

 *platežne i činidbene garancije i akreditive. Odredbom članka 35. SZ-a propisano je da su vjerovnici dužnika u predstečajnom*

 *postupku osobe koje u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka imaju imovinskopravnu tražbinu prema dužniku. Dakle,*

 *vjerovnik uvjetne tražbine ne može biti sudionik predstečajne nagodbe. Kako je u pobijanom dijelu rješenja navedeno da se u*

 *konkretnom radi o uvjetnim tražbinama jasno je da u trenutku otvaranja predstečajnog postupka ta tražbina nije niti nastala*

 *pa je zbog protivnosti izričitoj odredbi članka 35. SZ-a, iz tih razloga valjalo uvažiti dužnikovu žalbu i ukinuti predmetno*

 *rješenje u pobijanom dijelu“* [↑](#footnote-ref-150)
151. Zakon o parničnom postupku [↑](#footnote-ref-151)
152. Viidi odluku VTS RH poslovni broj: Pž-1975/17 od 7.4.2017. [↑](#footnote-ref-152)
153. Vidi odredbu članka 62. stavak 4. u vezi s člankom 340. stavak 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-153)
154. SZ, članak 149. Stavak 1. [↑](#footnote-ref-154)
155. članak 46. st. 6. SZ-a [↑](#footnote-ref-155)
156. članak 66. toč. 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-156)
157. članak 38. stavak 6. SZ-a [↑](#footnote-ref-157)
158. članak 38. st. 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-158)
159. SZ, članak 38. st. 3. [↑](#footnote-ref-159)
160. ZPP, članak 358. st.3. u vezi s člankom 349. st. 1. [↑](#footnote-ref-160)
161. Zakona o nasljeđivanju (Narodne novine broj: 48/03, 163/03, 35/05, 127/13 i 33/15), članak 130.- 137. [↑](#footnote-ref-161)
162. ZFPPN, članak 59. st. 2. – vidi odluku VTS RH poslovni broj: Pž-4685/15 od 5.10.2015. [↑](#footnote-ref-162)
163. ZFPPN, članak 59. st. 3. [↑](#footnote-ref-163)
164. ZFPPN, članak 59. st. 6. [↑](#footnote-ref-164)
165. SZ, članak 66. toč. 1. [↑](#footnote-ref-165)
166. Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14 - ZV) [↑](#footnote-ref-166)
167. ZV, članak 344. st. 1. [↑](#footnote-ref-167)
168. SZ, članak 38. st. 4. [↑](#footnote-ref-168)
169. članak 49. stavak 3. SZ-a [↑](#footnote-ref-169)
170. Članak 40. Stavak 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-170)
171. Članak 39. Stavak 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-171)
172. članak 40. stavak 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-172)
173. članak 40. stavak 3. SZ-a [↑](#footnote-ref-173)
174. članak 41. stavak 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-174)
175. članak 41. stavak 3. SZ-a [↑](#footnote-ref-175)
176. članak 41. stavak 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-176)
177. članak 42. stavak 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-177)
178. članak 42. stavak 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-178)
179. članak 43. stavak 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-179)
180. članak 43. stavak 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-180)
181. članak 43. stavak 3. SZ-a [↑](#footnote-ref-181)
182. članak 43. stavak 4. SZ-a [↑](#footnote-ref-182)
183. članak 43. stavak 5. SZ-a [↑](#footnote-ref-183)
184. članak 43. stavak 6. SZ-a [↑](#footnote-ref-184)
185. članak 43. stavak 7. SZ-a [↑](#footnote-ref-185)
186. članak 46. stavak 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-186)
187. članak 47. SZ-a [↑](#footnote-ref-187)
188. članak 46. stavak 4. i 5. SZ-a [↑](#footnote-ref-188)
189. članak 48. stavak 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-189)
190. vidi odluku VTS RH poslovni broj: Pž-7065/17 od 22.11.2017. [↑](#footnote-ref-190)
191. članak 48. stavak 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-191)
192. članak 266. SZ-a [↑](#footnote-ref-192)
193. članak 48. stavak 3. SZ-a [↑](#footnote-ref-193)
194. članak 48. stavak 4. SZ-a [↑](#footnote-ref-194)
195. vidi odluku VTS RH poslovni broj: Pž-7823/17 od 2. siječnja 2018. u kojoj je izloženo: „Osnovano žalitelj tvrdi da je odredbom članka 48. stavak 3. Stečajnog zakona izričito propisana aktivna legitimacija osporavatelja za vođenje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine i da je sud ne može arbitrarno primjenjivati tako da na parnicu uputi drugu osobu, u ovom slučaju vjerovnika osporene tražbine. S druge strane, očita je i nelogičnost ove odredbe, na koju s pravom ukazuje prvostupanjski sud, s obzirom na to da se osoba koja osporava tražbinu upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine (jednako kao i vjerovnici čije je tražbine osporio dužnik ili povjerenik), što bi moglo značiti da je upućena na dokazivanje onoga što je suprotno njenim tvrdnjama. Međutim, po stajalištu ovoga suda, onaj dio ove zakonske odredbe koji izaziva dvojbe treba tumačiti tako da će osporavatelj u parnici na koju je upućen dokazivati svoje tvrdnje o tome da tražbina ne postoji. Drugim riječima, u parnici radi utvrđivanja osporene tražbine iz članka 48. Stečajnog zakona, pored zahtjeva za utvrđenje postojanja (osnovanosti) tražbine (u parnicama iz stavka 1. i 2. tog članka) može se, istaći i tužbeni zahtjev na utvrđenje da ne postoji (da je neosnovana) tražbina vjerovnika koju je osporio drugi vjerovnik, a priznali dužnik i povjerenik (u parnici iz stavka 3. tog članka). Takvo tumačenje više odgovara ostalim dijelovima ove zakonske odredbe, posebno onom posve jasnom dijelu, da se na parnicu upućuje osporavatelj, a ne vjerovnik čija je tražbina osporena od strane drugog vjerovnika.“ [↑](#footnote-ref-195)
196. članak 48. stavak 5. SZ-a [↑](#footnote-ref-196)
197. članak 50. stavak 2. i 3. u vezi s člankom 267. SZ-a [↑](#footnote-ref-197)
198. članak 49. SZ-a [↑](#footnote-ref-198)
199. članak 50. stavak 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-199)
200. članak 50. stavak 2. SZ-a u suprotnosti je s odredbom člankom 48. st. 3. SZ-a koji propisuje da se vjerovnik osporavatelj tražbine upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Međutim, vjerovnik koji je osporio tražbinu drugome vjerovniku nema interes da se u parnici tražbina utvrdi već ima interes da se utvrdi osnovanost njegovog osporavanja tražbine [↑](#footnote-ref-200)
201. vidi odluku VTS RH poslovni broj: Pž-725/15 od 14.2.2017. [↑](#footnote-ref-201)
202. Vidi odluku VTS RH poslovni broj: Pž-7459/17 od 12.12.2017. [↑](#footnote-ref-202)
203. članak 51. SZ-a [↑](#footnote-ref-203)
204. članak 63. stavak 1. SZ-a (do stupanja na snagu ZIDSZ -Narodne novine 104/17, rok se računao od dana podnošenja prijedloga [↑](#footnote-ref-204)
205. članak 63. stavak 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-205)
206. članak 63. stavak 3. SZ-a [↑](#footnote-ref-206)
207. Ustav RH (Narodne novine broj: 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10 i 5/14) [↑](#footnote-ref-207)
208. Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine“ – Međunarodni ugovori, broj 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06 i 2/10; dalje: EKLJP) [↑](#footnote-ref-208)
209. vidi odluke VTS RH poslovni broj: Pž-8638/16 od 11.1.2017., i Pž- 8441/16 od 19.12.2016. [↑](#footnote-ref-209)
210. članak 61. stavak 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-210)
211. članak 52. SZ-a [↑](#footnote-ref-211)
212. članak 26. SZ-a [↑](#footnote-ref-212)
213. članak 27. SZ-a [↑](#footnote-ref-213)
214. članak 52. stavak 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-214)
215. članak 52. stavak 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-215)
216. članak 64. stavak 1. točka 6. i stavak 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-216)
217. članak 53. SZ-a [↑](#footnote-ref-217)
218. članak 64. stavak 1. točka 5. SZ-a [↑](#footnote-ref-218)
219. članak 54. SZ-a [↑](#footnote-ref-219)
220. članak 55. stavak 1. i 3. SZ-a [↑](#footnote-ref-220)
221. članak 55. stavak 3., 4. i 5. SZ-a [↑](#footnote-ref-221)
222. članak 55. stavak 6. SZ-a [↑](#footnote-ref-222)
223. članak 56. SZ-a [↑](#footnote-ref-223)
224. članak 324.SZ-a [↑](#footnote-ref-224)
225. članak 324. stavak 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-225)
226. članak 57. SZ-a [↑](#footnote-ref-226)
227. članak 36. stavak 4. SZ-a [↑](#footnote-ref-227)
228. članak 58. stavak 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-228)
229. članak 58. stavak 3. SZ-a [↑](#footnote-ref-229)
230. članak 59. stavak 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-230)
231. vidi odluku VTS poslovni broj: Pž-8371/16 od 18.1.2017. [↑](#footnote-ref-231)
232. vidi odluku VTS RH poslovni broj: Pž-4578/17 od 6.9.2017. [↑](#footnote-ref-232)
233. članak 61. SZ-a [↑](#footnote-ref-233)
234. članak 61. stavak 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-234)
235. članak 61. stavak 3. SZ-a [↑](#footnote-ref-235)
236. članak 61. stavak 4. SZ-a [↑](#footnote-ref-236)
237. članak 62. SZ-a [↑](#footnote-ref-237)
238. vidi odluke VTS RH poslovni broj: Pž-6298/15 od 5.1.2018.; Pž-6905/17 od u kojoj je navedeno: „Naime, upravo zbog toga što je tužitelj samo u postupku predstečajne nagodbe mogao ostvarivati svoju, u ovom postupku utuženu tražbinu u smislu odredbe čl. 71. st. 1. ZFPPN-a, protekom roka za prijavu potraživanja u tom postupku, tužitelj više ne može voditi ovaj parnični postupak pa je prvostupanjski sud pravilno odbacio tužbu jer je tužitelj izgubio procesnu legitimaciju za vođenje ovog parničnog postupka. Navedeno pravno shvaćanje izrazio je i Ustavni sud Republike Hrvatske u Odluci poslovni broj U-III-354/16 od 30. ožujka 2017.“ [↑](#footnote-ref-238)
239. član ak 62. stavak 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-239)
240. članak 71. stavak 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-240)
241. članak 71. stavak 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-241)
242. članak 71. stavak 3. SZ-a [↑](#footnote-ref-242)
243. članak 71. stavak 4. SZ-a [↑](#footnote-ref-243)
244. članak 62. stavak 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-244)
245. članak 62. stavak 3. SZ-a [↑](#footnote-ref-245)
246. članak 62. stavak 4. SZ-a [↑](#footnote-ref-246)
247. članak 341. stavak 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-247)
248. članak 341. stavak 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-248)
249. članak 343. stavak 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-249)
250. članak 343. stavak 3. SZ-a [↑](#footnote-ref-250)
251. ZOO, članak 156. stavak 2. [↑](#footnote-ref-251)
252. članak 65. stavak 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-252)
253. članak 65. stavak 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-253)
254. članak 65. stavak 3. SZ-a [↑](#footnote-ref-254)
255. članak 321. stavak 8. ZPP-a [↑](#footnote-ref-255)
256. vidi odluku VTS RH poslovni broj: Pž-6561/14 od 12.2.2018. u kojoj je navedeno:“Prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj P-3310/2011-43 ukinuo presudu pod poslovnim brojem P-3310/2011-28 od 11. travnja 2014. i utvrdio da je tužba u ovoj pravnoj stvari povučena pozivom na odredbu čl. 321. st. 8. ZPP-a, jer je prvostupanjski sud prethodno utvrdio da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6830/2016 od 19. srpnja 2017. odobreno sklapanje predstečajne nagodbe kojom je obuhvaćena tražbina tužitelja.“ [↑](#footnote-ref-256)
257. članak 66. SZ-a [↑](#footnote-ref-257)
258. članak 66. stavak 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-258)
259. članak 67. SZ-a [↑](#footnote-ref-259)
260. članak 67. stavak 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-260)
261. članak 67. stavak 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-261)
262. članak 67. stavak 3. SZ-a [↑](#footnote-ref-262)
263. članak 67. stavak 4. SZ-a [↑](#footnote-ref-263)
264. članak 64. st. 1. t. 5. SZ-a [↑](#footnote-ref-264)
265. članak 67. stavak 5. SZ-a [↑](#footnote-ref-265)
266. članak 62.a [↑](#footnote-ref-266)
267. članak 68. SZ-a [↑](#footnote-ref-267)
268. članak 69. SZ-a [↑](#footnote-ref-268)
269. članak 70. SZ-a [↑](#footnote-ref-269)
270. članak 71. SZ-a [↑](#footnote-ref-270)
271. članak 72. SZ-a [↑](#footnote-ref-271)
272. članak 73. SZ-a [↑](#footnote-ref-272)
273. članak 74. SZ-a [↑](#footnote-ref-273)